

T.C.
İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
2023 YILI AĞUSTOS AYI TOPLANTISI III. BİRLEŞİMİ
MECLİS GÜNDEMİNE İLİŞKİN TOPLANTI TUTANAĞI

1. BÖLÜM
MECLİS GÜNDEMİ

Gündem No : 97509404-301.03-8/3

Toplantı Tarihi :18/08/2023

Toplantı Yeri : İzmir Kültürpark Fuar Alanı 4 No'lu Hol
Konak/İZMİR

Toplantı Saati :18.00

(İzmir Büyükşehir Belediyesi Meclis Toplantı Salonu)

I. BAŞKAN TARAFINDAN MECLİSİN AÇILIŞI

II. ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI GENELGESİ DOĞRULTUSUNDA YAPILAN YURT DIŞI GÖREVLENDİRMEYE İLİŞKİN BİLGİLENDİRME

1. Dünya Bankası (WB), İzmir ve Gaziantep kentlerinde ARUP danışmanlığında yürüttüğü Türkiye'deki ulaşımdan kaynaklı hava kirliliğindeki artış ile mücadelede sürdürülebilir ulaşım konularındaki iyi örnekleri barındıran ve ulaşım sektörü potansiyeli geniş olan söz konusu kentlerde "Supporting the Deployment of E-Mobility in Two Turkish Municipalities" isimli fon projesi kapsamında 13 - 16 Haziran 2023 tarihleri arasında Londra kentinde yapılan "Düşük Emisyon Bölgesi" çalıştayına 12/06/2023 tarih ve E-25337150-020-1395457 sayılı Başkanlık Olur'u ile katılan Ulaşım Dairesi Başkanlığı, Sürdürülebilir Ulaşım Planlama Şube Müdürlüğü personellerinden Y. Şehir Plancısı Müge ILGAZ YOLCU 12-17 Haziran arasında görevlendirilmiş olup İzmir'den İngiltere'ye gidiş dönüş uçak biletleri ve konaklama giderleri Dünya Bankası tarafından sağlanmıştır. Sayın Meclisimizin bilgilerine arz olunur. Mustafa Tunç SOYER İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı. (Ulaşım Dai. Bşk.E.1498860)

III. İSTİFA İLE BOŞALAN ÇEVRE VE SAĞLIK - DEPREM VE AFET - AİLE VE ÇOCUK KOMİSYONLARI ÜYELİKLERİNE SEÇİM YAPILMASI

IV. BAŞKANLIK MAKAMINCA GÜNDEME EKLENEN ÖNERGELERİN GÖRÜŞÜLMESİ

1. Dünya Turizm Şehirleri Federasyonu (WTCF), Çin Halk Cumhuriyetinin Pekin şehrinde 2 Eylül 2023 tarihinde "Turizm Gelişimi ve İşbirliği Dünya Konferansı" temasıyla ve 4 Eylül 2023 tarihinde Taiyuan Şehrinde "Kültür Forumu" temasıyla gerçekleştirilecek iki konferansa katılım sağlamak üzere, İzmir Büyükşehir Belediyesi Dış İlişkiler ve Turizm Dairesi Başkanlığına bağlı Turizm Şube Müdürlüğünde Şef olarak görev yapmakta olan Emek Gülümcan ÖRS katılımcı olarak davet edilmiş olup; ulaşım, konaklama, yerel transferlerinin Dünya Turizm Kentleri Federasyonu (WTCF) tarafından sağlanacağı ifade edilmiş ve bahse konu konferanslara Dış İlişkiler ve Turizm Dairesi Başkanlığı Turizm Şube Müdürlüğünde Şef olarak görevli Emek Gülümcan ÖRS'ün görevlendirilmesi, 31 Ağustos 2023 – 7 Eylül 2023 tarihleri arasında görevli-izinli sayılması, görev (gri) pasaportu sağlanması, 6245 sayılı Harcırah Kanunu kapsamında şehir içi ulaşım, harcırah, yurt dışı çıkış harcı ve diğer yasal giderlerin Turizm Şube Müdürlüğü Bütçesi Yurtdışı Geçici Görev Yolluğu harcama kaleminden karşılanması hususlarının görüşülmesi. (Dış İlişkiler ve Turizm Dai.Bşk.E.1495367)

2. Şahıs/şirket/firmalara (özel/tüzel taşımacılara) ait olan ve servis taşımacılığı yapılan ticari araçlara "1 yıllık" ve "2 yıllık" süre ile düzenlenen "Çalışma İzin Belgeleri" için uygulanmakta olan "500.00-TL" ve "1.000,00-TL"nin, önergede yer alan tabloda teklif edilen tutar kapsamında belirlenmesi hususunun görüşülmesi. (Ulaşım Dai.Bşk.E.1487966)

3. Belediyemizin 2023-2024-2025 Mali Yılları Çok Yıllı Gider Bütçesinde öngörülen borçlanma gereği "Fahrettin Altay - Narlıdere İstihkam Okulu Hafif Raylı Sistem Hattı Projesi" kapsamında 2023 yılından itibaren yıllara sari kullanılmak üzere 30.000.000,00 Euro tutarına kadar nakdi krediye ihtiyaç duyulduğundan; Avrupa İmar ve Kalkınma Bankasından (EBRD) kredinin sağlanması ve kullanılması, borçlanmanın yapılması, kredi geri ödeme koşullarının belirlenmesi, kredi anlaşmaları üzerinde değişiklik yapılması ve kullanılacak olan kredi için gerekli garanti ve teminatların verilmesi ile bu işlerle ilgili her türlü sözleşme, taahhütname, protokol ve temlik sözleşmelerinin düzenlenmesi veya imzalanması, kredi ile ilgili her türlü yazışmalarda münferiden işlem yapılabilmesi için, Büyükşehir Belediye Başkanı Mustafa Tunç SOYER'e yetki verilmesi hususlarının görüşülmesi. (Satınalma Dai.Bşk.E.1500438)

4. Belediyemizce 9 Eylül İzmir'in Kurtuluşu etkinlikleri çerçevesinde, 10 Eylül 2023 tarihinde, saat 08:00'da "11. 9 Eylül Uluslararası İzmir Yarı Maratonu" 21 km 97 m'lik Uluslararası AIMS (Uluslararası Maratonlar ve Mesafe Koşuları Birliği) sertifikalı parkurda World Marathons Road Label kategorisinde gerçekleştirilecek olup, söz konusu Maratonda dereceye giren sporculara önerge ekinde yer alan çizelgede detayları bulunan para ödülleri verilmesi ve Gençlik ve Spor Şube Müdürlüğünün Ödül, İkramiye ve Benzeri Ödemeler Bütçesinden karşılanması hususlarının görüşülmesi. (Gençlik ve Spor Hizmetleri Dai.Bşk.E.1496809)

5. Karabağlar Belediye Başkanlığı 20.314.902,70-TL (KDV Dahil) Sözleşme Bedelli "Esenyalı Mahallesi 52/72 Sokak – 119/1 Sokak Arasında Bulunan Park Alanı İçerisindeki Yıkılan Taş İstinat Duvarının Yenilenmesi Kapsamında Fore Kazıklı İstinat Duvarı ve Çevre Düzenlemesi Yapılması" işinin yapımı için sözleşme tutarının %50'si olan KDV dahil 10.157.451,35-TL tutar karşılığı yapılacak yardımın yazımız ekindeki protokol kapsamında görüşülmesi. (Fen İşleri Dai. Bşk. E.1486453)

6. Buca Belediye Meclisinin; yürürlükteki 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "Semt Spor Alanı" kullanım kararında kalan; Buca Koop Mahallesi, 205 Sokak, No:97 adresinde bulunan taşınmazın, zemin üstü kamulaştırma işlemlerinin yapılabilmesi için, Buca Belediyesinin 2020-2024 yıllarını kapsayan VII. Beş Yıllık İmar Programına ek olarak alınmasına yönelik, 05/07/2023 tarihli ve 63 sayılı Kararının, İlçe Belediyelerinin imar programlarına ilişkin olarak alınan Belediye Meclisimizin 14/06/2013 tarihli ve 05.863 sayılı Kararı doğrultusunda görüşülmesi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1495904)

7. Kemalpaşa Belediye Başkanlığının 18/07/2023 tarihli ve E-7669 sayılı yazısı ekinde Belediye Başkanlığımıza sunulan, Kemalpaşa ilçesi, Ulucak İstiklal Mahallesi, 415, 416 ve 417 adalar ve çevresini kapsayan yaklaşık 7.2 hektarlık alana ilişkin yürürlükteki 1/25.000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planında "Kentsel ve Bölgesel Büyük Spor" olarak belirlenen bölgenin, "Kentsel ve Bölgesel Büyük Spor" ve "Kentsel Gelişme Alanları" olarak düzenlenmesine yönelik hazırlanan 1/25.000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı Değişikliği önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1499031)

8. İzmir İli, Kınık İlçesi, Fatih, Yeni ve Osmaniye Mahalleleri içerisinde kalan yaklaşık 123 ha.'lık alanın, İzmir-Manisa Planlama Bölgesi 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı doğrultusunda "Organize Sanayi Bölgesi (Tarıma Dayalı İhtisas Organize Sanayi Bölgesi)" olarak düzenlenmesine yönelik, İzmir Kınık Tarıma Dayalı İhtisas Bitkisel Üretim Organize Bölgesi'nce hazırlatılarak plan müellifince sunulan İzmir Kuzey Bölgesi 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1501404)

9. Çiğli Belediye Başkanlığının 24/07/2023 tarihli ve E-7915 sayılı yazısı ekinde gönderilen, Çiğli-Ahmet Efendi, Balatçık, Küçük Çiğli Mahalle sınırları içerisinde kalan alana ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1496952)

- 10.** Belediye Meclisimizin 10/05/2023 gün, 05.544 sayılı Kararı ile değişiklikle uygun görülerek 12/07/2023 ile 10/08/2023 tarihleri arasında askıya çıkarılan, Çiğli ilçe sınırları içinde Köyiçi Mahallesi'nin tamamını ve Yakakent Mahallesi'nin bir kısmını kapsayan Köyiçi ve Yakakent Mahalleleri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonuna; imar planında belirlenen kullanım kararlarının ve yapılaşma koşullarının yeniden değerlendirilmesi talebiyle, ekli listede yer alan 7 adet dilekçe ile Belediye Başkanlığımıza iletilen itirazların incelenmesi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1496926)
- 11.** Belediye Meclisimizin 10/05/2023 gün, 05.544 sayılı Kararı ile değişiklikle uygun görülerek 12/07/2023 ile 10/08/2023 tarihleri arasında askıya çıkarılan, Çiğli ilçe sınırları içinde Köyiçi Mahallesi'nin tamamını ve Yakakent Mahallesi'nin bir kısmını kapsayan Köyiçi ve Yakakent Mahalleleri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonuna; söz konusu planın nüfus projeksiyonu ve yapı yoğunluğuna ilişkin verilen planlama kararlarının üst ölçekli imar planları ile birlikte yeniden ele alınması ve imar planının genel hedef ilke ve stratejilerinin imar planı uygulama araçları ile birlikte yeniden değerlendirilmesi talebiyle TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi'nin 10/08/2023 tarih ve 35.23.0664 sayılı yazısı ile Belediye Başkanlığımıza iletilen itirazın incelenmesi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1496423)
- 12.** Belediye Meclisimizin 10/05/2023 gün, 05.544 sayılı Kararı ile değişiklikle uygun görülerek 12/07/2023 ile 10/08/2023 tarihleri arasında askıya çıkarılan, Çiğli ilçe sınırları içinde Köyiçi Mahallesi'nin tamamını ve Yakakent Mahallesi'nin bir kısmını kapsayan Köyiçi ve Yakakent Mahalleleri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonuna; İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 28/07/2023 tarih ve E-80578257 sayılı yazısı ile Belediye Başkanlığımıza iletilen itirazın incelenmesi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1497155)
- 13.** Belediye Meclisimizin 10/05/2023 gün, 05.544 sayılı Kararı ile değişiklikle uygun görülerek 12/07/2023 ile 10/08/2023 tarihleri arasında askıya çıkarılan, Çiğli ilçe sınırları içinde Köyiçi Mahallesi'nin tamamını ve Yakakent Mahallesi'nin bir kısmını kapsayan Köyiçi ve Yakakent Mahalleleri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonuna; imar planının genel hedef ilke ve stratejilerinin imar planı uygulama araçları ile birlikte yeniden değerlendirilmesi talebiyle, ekli listede yer alan 397 adet dilekçe ile Belediye Başkanlığımıza iletilen itirazların incelenmesi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1499158)
- 14.** Belediye Meclisimizin 10/05/2023 gün, 05.544 sayılı Kararı ile değişiklikle uygun görülerek 12/07/2023 ile 10/08/2023 tarihleri arasında askıya çıkarılan, Çiğli ilçe sınırları içinde Köyiçi Mahallesi'nin tamamını ve Yakakent Mahallesi'nin bir kısmını kapsayan Köyiçi ve Yakakent Mahalleleri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonuna; sahip olunan taşınmazla ilişkin bilgi, belge ibrazı yapılmadan imar planının genel hedef ilke ve stratejilerinin imar planı uygulama araçları ile birlikte yeniden değerlendirilmesi talebiyle, ekli listede yer alan 327 adet dilekçe ile Belediye Başkanlığımıza iletilen itirazların incelenmesi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1499188)
- 15.** Belediye Meclisimizin 10/05/2023 gün, 05.544 sayılı Kararı ile değişiklikle uygun görülerek 12/07/2023 ile 10/08/2023 tarihleri arasında askıya çıkarılan, Çiğli ilçe sınırları içinde Köyiçi Mahallesi'nin tamamını ve Yakakent Mahallesi'nin bir kısmını kapsayan Köyiçi ve Yakakent Mahalleleri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonuna; ilave donatı alanlarının belirlenmesi talebiyle, ekli listede yer alan 2 adet dilekçe ile Belediye Başkanlığımıza iletilen itirazların incelenmesi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1496528)
- 16.** Belediye Meclisimizin 10/05/2023 gün, 05.544 sayılı Kararı ile değişiklikle uygun görülerek 12/07/2023 ile 10/08/2023 tarihleri arasında askıya çıkarılan, Çiğli ilçe sınırları içinde Köyiçi Mahallesi'nin tamamını ve Yakakent Mahallesi'nin bir kısmını kapsayan Köyiçi ve Yakakent Mahalleleri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonuna; 'Düzenleme Ortaklık Payı (DOP)' kapsamında verilen kararların ve düzenleme saha sınırlarının yeniden değerlendirilmesi talebiyle ekli listede yer alan 5 adet

dilekçe ile Belediye Başkanlığımıza iletilen itirazların incelenmesi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1497310)

17. Kemalpaşa ilçesi, Ulucak İstiklal Mahallesi, 415, 416, 417 adalar ve çevresini kapsayan yaklaşık 3.2 hektarlık alanda önceki plan kararları değerlendirilerek, "Belediye Hizmet Alanı", "Gelişme Konut Alanı", "Spor Alanı", "Park ve Yeşil Alan" ve "Karayolları" alan kullanımına alınması ve plan notları eklenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği önerisi ile "Belediye Hizmet Alanı", "Kapalı Spor Tesisi Alanı", "Park Alanı", "Gelişme Konut Alanı" ve "Karayolları" alan kullanımına alınması ve plan notları eklenmesine ilişkin Kemalpaşa Belediye Meclisinin 05/06/2023 tarih ve 05/113 sayılı Kararı ile kabul edilen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1499637)

18. Çeşme ilçesi, Çeşme Plan Notları Genel Hükümler başlığı altında, "15. Açık yüzme havuzlar emsale dahil değildir. Açık olarak yapılacak havuzlarda parsel sınırına Maks:1 m. yaklaşabilir. Bahçe alanının %25'ini geçemez." şeklinde plan notu ilave edilmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu değişikliği önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1497777)

19. Çiğli Belediye Meclisinin 07/06/2023 tarih, 05/50 sayılı Kararı ile uygun görülen; Çiğli-Ahmet Efendi, Balatçık, Küçük Çiğli Mahalle sınırları içerisinde kalan alana ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1497160)

20. Belediye Meclisimizin 17.03.2023 gün, 05.352 sayılı kararı ile değişiklikle uygun görülerek 02.05.2023 / 31.05.2023 tarihleri arasında Çiğli Belediyesi tarafından askıya çıkarılan, İzmir İli, Çiğli İlçesi, Ataşehir, Yenimahalle ve Küçükçiğli Mahallelerinin bir kısmını kapsayan yaklaşık 330 ha'lık alanda hazırlanan 1/1000 ölçekli Büyükçiğli Ova Kesimi Uygulama İmar Planı Revizyonuna askı süresi içerisinde yapılan itirazlar içerisinde Çiğli Belediye Meclisi'nin 07.06.2023 tarih ve 05.51 sayılı kararı ile uygun bulunan hususlar kapsamında hazırlanan, Çiğli Belediye Başkanlığının 24.07.2023 tarih ve E.1541/9104 sayılı yazısı ekinde değerlendirilmek üzere Belediye Başkanlığımıza iletilen, 1/1000 Uygulama İmar Planı değişikliği önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1497577)

21. Büyükşehir Belediye Meclisimizin 14.06.2023 tarih, 05.642 sayılı kararı ve tashihen 16.06.2023 tarih, 05.650 sayılı kararı ile onaylanan ve Karabağlar Belediye Başkanlığınca 17.07.2023-15.08.2023 tarihleri arasında askıya çıkarılan; Karabağlar İlçesi, Bozyaka Mahallesi, 3471 ada 95, 428, 429 ve 431 parsellerin bir kısmında yer alan "Belediye Hizmet Alanı (İtfaiye - İdari Tesisler - Su Deposu)" kullanımının "Belediye Hizmet Alanı (İtfaiye - İdari Tesisler - Su Deposu - Atıksu Arıtma Tesisi)" olarak düzenlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planına; Karabağlar Belediye Başkanlığı tarafından 11.08.2023 tarih, E.215235 sayılı yazı ile askı süresi içerisinde yapılan itirazın incelenmesi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1499342)

22. Bergama Belediye Meclisi'nin 03.05.2023 tarih ve 23/54 sayılı kararı ile kabul edilen ve Bergama Belediye Başkanlığı'nın 13.06.2023 tarih ve 35321 sayılı yazısı ekinde Belediye Başkanlığımıza iletilen, Bergama İlçesi, Atatürk, Fevzipaşa ve Fatih Mahallelerinde J18D14C3C, J18D14D3C, J18D14D3D, J18D15D4D, J18D19A2A, J18D19A2B, J18D19B1A, J18D19B1B, J18D19B2A, J18D19B2B paftalardaki muhtelif adalarda yapılaşma koşullarının yeniden düzenlenmesine yönelik 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1498107)

23. Dikili Belediye Meclisi'nin 07.12.2022 tarih ve 170 sayılı kararı ile kabul edilen ve Dikili Belediye Başkanlığı'nın 12.06.2023 tarih ve 52695 sayılı yazısı ekinde Belediye Başkanlığımıza iletilen, Dikili ilçesi, İsmetpaşa Mahallesinde yürürlükteki imar planında Konut alanı, kısmen yol ve yeşil alanda kalan parsellerin Konut alanı olarak imar hatlarının ve kuzeydoğusundaki park alanının yeniden düzenlenmesine yönelik 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1496830)

24. Dikili Belediye Meclisi'nin 09.06.2023 tarih ve 96 sayılı kararı ile kabul edilen ve Dikili Belediye Başkanlığı'nın 20.06.2023 tarih ve 53238 sayılı yazısı ekinde Belediye Başkanlığımıza iletilen, Dikili ilçesi, Salimbey Mahallesinde yürürlükteki imar planında Rekreasyon-Konut-Park Alanı kullanım kararında kalan 160 Ada 65 ve 92 Parsellerin bir kısmında Rekreasyon-Konut Alanlarının düzenlenmesi ile Belediye Hizmet Alanı belirlenmesine yönelik 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1496096)

25. Dikili Belediye Meclisi'nin 09.06.2023 tarih ve 97 sayılı kararı ile kabul edilen ve Dikili Belediye Başkanlığı'nın 20.06.2023 tarih ve 53281 sayılı yazısı ekinde Belediye Başkanlığımıza iletilen, Dikili ilçesi, Salimbey Mahallesinde yürürlükteki imar planında Belediye Sağlık Tesis Alanı kullanım kararında kalan 160 Ada 89 Parselin bir kısmında Sosyal Tesis Alanı(Huzurevi) belirlenmesine yönelik 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1495884)

26. Belediye Meclisimizin 12/08/2022 tarihli ve 05.953 sayılı Kararı ile uygun görülerek onaylanan, Seferihisar ilçesi, Sığacık ve Batı Akarca Planlama Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ve İlavesine ilan askı süresinde yapılan itirazlardan Seferihisar Belediye Meclisinin 11/01/2023 tarihli, 16 sayılı Kararı ile uygun bulunanlara yönelik hazırlanan ve Belediye Meclisimizin 10/05/2023 tarihli ve 05.547 sayılı Kararı ile değişiklikle onanarak Seferihisar Belediyesince 15/06/2023-14/07/2023 tarihleri arasında askıya çıkarılan, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine, ilan askı süresinde yapılan itirazlardan Seferihisar Belediye Meclisinin 02/08/2023 tarihli ve 82 sayılı Kararı ile uygun bulunanlara yönelik hazırlanan, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1497597)

27. Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmeliğin 10. ve 11. maddeleri gereğince düzenlenen ve söz konusu Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-5 Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Kadro Cetvellerinden (II) ve (III) sayılı Dolu-Boş Kadro Değişikliklerine ilişkin Cetvellerde belirtilen kadroların iptal ve ihdası için önerge ekindeki evrakların incelenerek karar verilmesi hususunun görüşülmesi. (İnsan Kaynakları ve Eğitim Dai.Bşk.E.1501311)

V. BAŞKANLIK MAKAMINCA GÜNDEME EKLENEN KOMİSYON RAPORLARININ GÖRÜŞÜLMESİ

1. Belediyemizin iştiraki olan İZULAŞ A.Ş'nin 10/08/2023 tarihli Olağanüstü Genel Kurul Toplantısında alınan karar doğrultusunda, Belediyemizin İZULAŞ A.Ş içerisindeki sermaye payının korunabilmesi için; sermaye azaltımından payına düşen (%89,80'ine tekabül eden) 1.176.829.000,00-TL olan sermaye miktarının 359.200.000,00-TL azaltılarak 817.629.000,00-TL'ye indirilmesi, eş zamanlı olarak sermaye artırımından payına düşen (%89,80'na tekabül eden) 224.500.000,00-TL'lik rüçhan hakkının kullanılarak sermaye artışına iştirak edilmesi ve sermaye payının 1.042.129.000,00-TL'ye çıkarılmasının oyçokluğu ile uygun bulunduğuna ilişkin Plan ve Bütçe – Şirketler Komisyonları Raporu. (Destek Hizmetleri Dai.Bşk.E.1488175)

2. Belediyemizin iştiraki olan İZFAŞ A.Ş'nin 10/08/2023 tarihli Olağanüstü Genel Kurul Toplantısında alınan karar doğrultusunda, Belediyemizin İZFAŞ A.Ş içerisindeki sermaye payının korunabilmesi için payına düşen (%99,95704'üne tekabül eden) 252.400.882,00-TL olan sermaye miktarının 99.957.040,00-TL azaltılarak 152.443.842,00-TL'ye indirilmesi ve eş zamanlı olarak sermaye artırımından payına düşen (%99,95704'üne tekabül eden) 99.957.040,00-TL rüçhan hakkının kullanılarak sermaye artışına iştirak edilmesi ve sermaye payının 252.400.882,00-TL'ye çıkarılmasının oyçokluğu ile uygun bulunduğuna ilişkin Plan ve Bütçe – Şirketler Komisyonları Raporu. (Destek Hizmetleri Dai.Bşk.E.1489094)

3. ESHOT Genel Müdürlüğünün sermaye ortağı İZULAŞ A.Ş.'nin 10/08/2023 tarihli Olağanüstü Genel Kurul Toplantısında alınan karar doğrultusunda, ESHOT Genel Müdürlüğü'nün İZULAŞ A.Ş. içerisindeki payına düşen (%9,6'sına tekabül eden) 125.808.000,00-TL olan sermaye miktarının 38.400.000,00-TL azaltılarak 87.408.000,00-TL'ye indirilmesi ve eş zamanlı olarak 24.000.000,00-TL arttırılmak suretiyle 111.408.000,00-TL'sine arttırılmasının **oyçokluğu ile uygun bulunduğu** ilişkin Plan ve Bütçe – Şirketler Komisyonları Raporu. (ESHOT–Mali Hizmetler Dai.Bşk.E.153890/E.1493661)

4. Kentimizde İZELMAN A.Ş tarafından işletilen Belediyemize ait otoparklarda uygulanmakta olan otopark fiyat tarifelerinin 01/09/2023 tarihi itibarıyla önerge ekinde yer alan listede belirtildiği şekilde uygulanmasının **oyçokluğu ile uygun bulunduğu** ilişkin Plan ve Bütçe – Tüketiciyi Koruma Komisyonları Raporu. (Emlak Yönetimi Dai.Bşk.E.1478623)

5. Ulaştırma Bakanlığının 27/07/2023 tarihli ve 1295529 sayılı yazısında Karayolu Trafik Yönetmeliği çerçevesinde tarifeli yolcu taşımacılığı ve terminal işletmeciliği faaliyeti yürüten yetki belgesi sahibi gerçek veya tüzel kişilerin talep etmeleri hâlinde, kullandıkları ücret tarifelerinde artış taleplerinin, 11/08/2023 tarihi mesai bitimine kadar bir defaya mahsus olmak üzere güncellenebileceği belirtilmekte olup, bu kapsamda yeniden değerlendirme oranına göre hesaplanan ve önerge ekinde yer alan yeni gelir tarifelerinin İlçe Terminallerimizde uygulanmasının **oyçokluğu ile uygun bulunduğu** ilişkin Plan ve Bütçe – Ulaşım Komisyonları Raporu. (Ulaşım Dai.Bşk.E.1473588)

6. Ödemiş Belediyesinin 08/06/2023 tarihli ve 87 sayılı Belediye Meclis Kararı, 14/06/2023 tarihli ve 608 sayılı Belediye Encümen Kararı ile mülkiyeti Ödemiş Belediyesine ait Kaymakçı Mahallesi, 3892 parselde kayıtlı taşınmazın 900 m² alanlı kısmın İzmir Büyükşehir Belediyesi Kaymakçı İZTAŞIT Projesi kapsamında çalışacak araçlar ve personel tarafından kullanılmak üzere; geçici/taşınabilir olarak ofis yeri, yıkama yeri, bakım ünitesi, park yeri ve depolanma alanı yapılması amacıyla 5 yıl süre ile bedelsiz olarak tahsisine yönelik, İzmir Büyükşehir Belediyesi ile Ödemiş Belediyesi arasında imzalanmak üzere hazırlanan ve önerge ekinde yer alan Protokolünün **oyçokluğu ile uygun bulunduğu** ilişkin Plan ve Bütçe - Hukuk - Ulaşım Komisyonları Raporu. (Ulaşım Dai.Bşk.E.1476296)

7. 30 Ekim 2020 tarihinde yaşadığımız deprem sonrası planlı ve sağlıklı kentsel mekana sahip olmasına karşın ruhsatlı mevcut yapı stoğunun yapılaşma haklarında, mevcut kitle ve gabarisinde herhangi bir kayıp olmadan yeniden yapılabilmesine yönelik plan ve uygulama çalışmalarında uyulacak usul ve esaslar, Belediye Meclisimizin 01/03/2021 tarihli ve 05.196 sayılı Kararı ile uygun bulunmuş ve bu karar doğrultusunda; İlçe Belediyeleri tarafından yürürlükteki imar planlarında planlı ve sağlıklı kentsel mekana sahip alanların tespit edilerek "Mevcut Plandaki Durumu Korunacak Alan" sınırlarının belirlenmesine ilişkin çalışmalar yürütülmüş olup, ancak depremin yıkıcı etkisinin İlçe Belediyeleri tarafından belirlenen "Mevcut Plandaki Durumu Korunacak Alan" sınırlarının dışında kalan 7269 sayılı Kanun kapsamında ağır ve orta hasarlı olarak tespit edilen ruhsatlı yapıların olduğu belirlendiğinden; bu kapsamda *"31/12/2025 tarihine kadar geçerli olmak kaydıyla, İzmir il sınırları içerisinde 30 Ekim Depremi sonrası 7269 sayılı Kanun kapsamında ağır ve orta hasarlı olarak tespit edilen ruhsatlı yapıların, can ve mal güvenliği açısından dönüşümlerinin ivedilikle yapılması amacıyla, yapıların dönüşümüne ilişkin yapılacak olan yeni inşaat ruhsatı müracaatlarında; Bu binalarda yapı ruhsatı ve eki mimari projesinden hesaplanan toplam yapı inşaat alanına %20 ilave edilir. Yeni yapılacak yapılarda, toplam yapı inşaat alanına ilave edilen %20 artış; ruhsat ve eki mimari projesinde belirlenen kat adedinden 2 kat fazla olarak kullanılabilir gibi, taban alanında da kullanılabilir. Ancak taban alanı yapı yaklaşma mesafeleri içerisinde kalmak koşulu ile parsel alanının %60'ını geçemez."* şeklinde yapılaşma koşullarının *"31/12/2025 tarihine kadar geçerli olmak kaydıyla, İzmir il sınırları içerisinde (Bayraklı Belediyesi sınırları içinde İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 12/03/2021 tarihli, 05.301 sayılı ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 17/09/2021 tarihli, 05.1078 sayılı Kararları ile uygun görülen alanlar hariç) 30 Ekim Depremi sonrası 7269 sayılı Kanun kapsamında ağır ve orta hasarlı olarak tespit edilen ruhsatlı yapıların, can ve mal güvenliği açısından dönüşümlerinin ivedilikle yapılması amacıyla, yapıların dönüşümüne ilişkin yapılacak olan yeni inşaat ruhsatı*

müracaatlarında; Bu binalarda yapı ruhsatı ve eki mimari projesinden hesaplanan toplam yapı inşaat alanına %20 ilave edilir. Yeni yapılacak yapılarda, toplam yapı inşaat alanına ilave edilen %20 artış; ruhsat ve eki mimari projesinde belirlenen kat adedinden 2 kat fazla olarak kullanılabilmesi gibi, taban alanında da kullanılabilir. Ancak taban alanı yapı yaklaşma mesafeleri içerisinde kalmak koşulu ile parsel alanının %60'ını geçemez.” şeklinde düzenlenmesinin **değişiklikle oybirliği ile uygun bulunduğu**na ilişkin İmar ve Bayındırlık – Deprem ve Afet Komisyonları Raporu. (Özel Kalem Müdürlüğü E.1487071)

8. İzmir Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisinde yaşanan nüfus artışı, kent genelinde gerçekleştirilen eğitim tesisi ve sanayi yatırımları, bu doğrultuda yaşanan istihdam ve öğrenci artışı ile paralel olarak kent genelindeki yolculuk sayısının da artış göstermesi nedeniyle 08/08/2018 tarihli, 2018/596 no'lu UKOME Genel Kurul Kararı ile uygun görülen "İzmir Ulaşım Ana Planı (UPI-2030)" çalışması kapsamında alınan kararlar, nüfus projeksiyonları, imar planı verileri ve 2030 yılı projeksiyonu doğrultusunda oluşturulan ulaşım modeli kalibrasyonu verileri dikkate alınarak hazırlanan "Kent Geneli Servis Araçları İhtiyaç Tespit Raporu" doğrultusunda, İzmir Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisindeki "S" Plakalı araç sayısının ilk etapta 400 adet artırılmasına 23/03/2021 tarihli, 2021/144 no'lu UKOME Genel Kurul Kararı ile karar verilmiş olup, 12/07/2023 tarihli, 05.725 sayılı Meclis Kararı ile söz konusu artırılma ihalesinin 10 yıllık kiralama yöntemiyle yapılmasına karar verildiğinden, 03/08/2023 tarihli, 01.863 sayılı Encümen Kararı ile söz konusu ihalenin "Kapalı Teklif Usulü" yöntemiyle "1.600.000,00-TL + KDV" Muhammen Bedel ile 400 adet "Servis" plakası kiralanmasına ve ihale ile "Servis" plakası kiralanmasına hak kazanan özel/tüzel kişilerin tescil iş ve işlemlerini gerçekleştirebilmesi için düzenlenecek olan "Tahsisli Servis Plakası Tescil Belgesi"nin "1.000,00-TL (KDV dâhil)" ile "Tahsisli Servis Plakası Tescil Belgesi Araç/Model Değişikliği Ücretinin "1.000,00 TL (KDV dâhil)" olarak tahsil edilmesi; Ayrıca; İhale ile alınan plakanın devri veya ortaklık durumunda hem devreden-devralan, hem de ortaklık yapan özel/tüzel kişilerden 2023 yılı içerisinde 1 adet servis plakası için muhammen bedelin %3'ü olan "48.000.00 TL + KDV" devir ücretinin "Kira Sözleşmesi Devri / Ortaklık Belgesi Ücreti" olacak şekilde tahsil edilebilmesi hususlarının **oybirliği ile uygun bulunduğu**na ilişkin Plan ve Bütçe – Hukuk – Ulaşım Komisyonları Raporu. (Ulaşım Dai.Bşk.E.1480838)

9. Büyükşehir Belediyemizin 2023 Mali Yılı Bütçesinin bazı kodlarında ödeneklerin yeterli gelmeyeceği anlaşılmış olup, 2023 Yılı Bütçesinin tertipleri arasında aktarma yapılmasının **oybirliği ile uygun bulunduğu**na ilişkin Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu. (Mali Hizmetler Dai.Bşk.E.1494945)

10. Dereçine Belediye Başkanlığı tarafından Kurumumuza gönderilmiş olan 02/08/2023 tarihli ve E-1046 sayılı Yazıya istinaden; İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından geliştirilen "Akıllı İhbar Sistemi Uygulaması"nın Dereçine Belediyesi tarafından kullanılabilmesi için İzmir Büyükşehir Belediyesi ile Dereçine Belediyesi arasında imzalanmak üzere hazırlanan ve önerge ekinde yer alan Protokolün kabulü ile söz konusu Protokolün imzalanabilmesi için Büyükşehir Belediye Başkanına yetki verilmesi hususlarının **oybirliği ile uygun bulunduğu**na ilişkin Plan ve Bütçe – Hukuk Komisyonları Raporu. (Bilgi İşlem Dai.Bşk.E.1491043)

11. İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı ile Manisa Bağcılık Araştırma Enstitüsü arasında düzenlenen İzmir İli, Bergama İlçesi, Kozak Bölgesinde Bağcılığın Geliştirilmesi ve Yaygınlaştırılmasına ilişkin Protokol, 15/02/2022 tarihli ve 129 sayılı Meclis Kararı ile onaylanmış olup, söz konusu Protokolde 3.2.3. ile 5.1. maddenin b) bendinde revizyona gidilmesi amaçlandığından imzalanmak üzere yeniden hazırlanan ve önerge ekinde yer alan Protokolün **değişiklikle oybirliği ile uygun bulunduğu**na ilişkin Plan ve Bütçe – Hukuk – Tarım, Orman ve Hayvancılık Komisyonları Raporu. (Tarımsal Hizmetler Dai.Bşk.E.1487246)

12. Sosyal Projeler Dairesi Başkanlığı Çocuk Belediyesi Şube Müdürlüğümüzün düzenlediği 2023 Yılı Ağustos ayında başlayıp 2023 Yılı Ekim ayında sonuçlanacak olan, 9-14 yaş, 15-18 yaş, 19-24 yaş düzeyindeki Türkiye ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti geneli öğrenciler ve gençlerin katılacağı Ödüllü Çocuk Hakları Karikatür Yarışması Şartnamesinin **değişiklikle oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin Hukuk – Plan ve Bütçe – Aile ve Çocuk – Toplumsal Cinsiyet Eşitliği – Göç ve Uyum Komisyonları Raporu. (Sosyal Projeler Dai.Bşk.E.1461660)

13. İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Pir Sultan Abdal Kültür Derneği arasındaki işbirliği ile ilgili olarak hazırlanan ve imzalanmak üzere ekte yer alan Ortak Hizmet Protokolünün **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin Plan ve Bütçe – Hukuk Komisyonları Raporu. (Kültür ve Sanat Dai.Bşk.E.1490778)

14. Mezarlıklar Dairesi Başkanlığı tarafından hazırlanan ve Belediye Meclisimizin 14/07/2023 tarihli ve 05.746 sayılı Kararıyla kabul edilen Mezarlıklar Dairesi Başkanlığı Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğinin 3. maddesinin E bendi ile 4. maddesinin revize edilmesi ihtiyacı doğrultusunda yeniden hazırlanan Mezarlıklar Dairesi Başkanlığı Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik Taslağının **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin Hukuk Komisyonu Raporu. (Mezarlıklar Dai.Bşk.E.1474922)

15. Karşıyaka Belediye Meclisinin; Karşıyaka Belediyesi Sosyal Yardım İşleri Müdürlüğüne bağlı hizmet veren anaokullarında Eylül ayında başlayacak olan 2023-2024 Öğretim Yılı Ücret Tarifesinin KDV dâhil 1.000,00-TL olarak değiştirilmesine yönelik, 03/07/2023 tarihli ve 127 sayılı Kararının **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin Plan ve Bütçe - Tüketiciyi Koruma Komisyonları Raporu. (Yazı İşleri ve Kararlar Dai.Bşk.E.1478190)

16. Torbalı Belediye Meclisinin; Torbalı Belediyesinin iptal edilen Muhtarlık İşleri Müdürlüğünde bulunan bütçe kalemlerinin ve ödeneklerinin tamamının, önerge ekinde yer alan tabloda belirtildiği şekilde toplam 579.110,65-TL ihdas edilen Ulaşım Hizmetleri Müdürlüğüne aktarılmasına yönelik, 04/08/2023 tarihli ve 75 sayılı Kararının **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu. (Yazı İşleri ve Kararlar Dai. Bşk. E.1493420)

17. Menderes Belediye Meclisinin; ülkemizde yaşanan ekonomik sebepler nedeniyle Menderes Belediyesinin 2023 Mali Yılına ait bütçesinin bazı kalemlerinin yetersiz kalacağı ayrıca bazı yeni bütçe kalemlerine ihtiyaç olduğu saptandığından, önerge ekinde yer alan tablolarda belirtilen gelir ve gider kalemlerinin tahmin edilen miktarların üzerinde gerçekleşeceği anlaşıldığından toplam 250.000.000,00-TL ek ödenek verilmesine yönelik, 04/08/2023 tarihli ve 95 sayılı Kararının **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu. (Yazı İşleri ve Kararlar Dai.Bşk.E.1482881)

18. Menderes Belediye Meclisinin; Menderes Belediye Meclisinin 11/10/2022 tarihli ve 230 sayılı Kararı ile 2023 yılında uygulanmak üzere kabul edilen Menderes Belediyesi Gelir Tarife Cetvellerinde; İmar ve Şehircilik Müdürlüğü, İşletme ve İştirakler Müdürlüğü, Ruhsat ve Denetim Müdürlüğü, Zabıta Müdürlüğü, Plan ve Proje Müdürlüğü, Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü, Temizlik İşleri Müdürlüğü ve Fen İşleri Müdürlüğüne ait Gelir Tarife Cetvellerindeki değişiklik ve yeni belirlenen tarifelerin önerge ekinde yer alan tablolarda belirtildiği şekilde uygulanmasına yönelik, 04/08/2023 tarihli ve 96 sayılı Kararının **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu. (Yazı İşleri ve Kararlar Dai.Bşk.E.1482969)

19. Dikili Belediye Meclisinin; Dikili Belediyesi Encümenince incelenerek 27/07/2023 tarihli ve 868 sayılı görüşü ile sunulan ve önerge eki tablolarda belirtilen toplam 104.000.000,00-TL tutarında ek ödenek verilmesine yönelik, 02/08/2023 tarihli ve 117 sayılı Kararının **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu. (Yazı İşleri ve Kararlar Dai.Bşk.E.1483720)

20. Kiraz Belediye Meclisinin; Kiraz Belediyesi Mali Hizmetler Müdürlüğünün 27/07/2023 tarih ve 4664 sayılı yazısında; 2022 Yılında kapatılıp Fen İşleri Müdürlüğü Harcama biriminde 08.1.0 Fonksiyonel Kod ile Bütçe Giderlerinin muhasebeleştirildiği Park Bahçe Hizmetlerinin 2023 Mali Yılı Ağustos ayı itibariyle yeniden Kurumsal Kod açılmak suretiyle Harcama Birimi olarak ihdası Kiraz Belediye Meclisince kararlaştırılmış olup; Harcama birimine lüzumlu ödeneğin tespiti ile harcanmayan mevcut ödeneklerinin de İhdas edilecek Park Bahçe Hizmetleri Harcama birimine ekte belirtilen Kurumsal, Fonksiyonel ve Ekonomik Kodlara ihdas ve aktarılması gerektiğinden, toplam 90.000,00-TL Ek Ödenek verilmesine yönelik, 04/08/2023 tarihli ve 52 sayılı Kararının **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu. (Yazı İşleri ve Kararlar Dai. Bşk.E.1495168)

21. Seferihisar Belediye Meclisinin; Seferihisar Belediyesi harcama birimlerinde ödeneği yetmeyeceği anlaşılan bütçe kalemlerine önerge ekinde yer alan tablolarda belirtildiği şekilde toplam 184.000.000,00-TL ek ödenek verilmesine yönelik, 02/08/2023 tarihli ve 83 sayılı Kararının **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu. (Yazı İşleri ve Kararlar Dai.Bşk.E.1483515)

22. Seferihisar Belediye Meclisinin; ülkemizde yaşanan ekonomik nedenlerden dolayı Seferihisar Belediyesinin 2023 Mali Yılı Gelir Tarife Cetvellerinde yer alan Ruhsat ve Denetleme Müdürlüğü, İmar ve Şehircilik Müdürlüğü, Plan ve Proje Müdürlüğü, Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü, Tarımsal Hizmetler Müdürlüğü, Fen İşleri Müdürlüğü, Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğü, Temizlik İşleri Müdürlüğü, Zabıta Müdürlüğü ve Gelirler Müdürlüğüne ait önerge ekinde yer alan listelerde belirtilen gelir kalemlerinde değişiklik yapılmasına yönelik, 02/08/2023 tarihli ve 80 sayılı Kararının **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu. (Yazı İşleri ve Kararlar Dai.Bşk.E.1483245)

23. Beydağ Belediye Meclisinin; Beydağ Belediyesinin işletmelerinde 2023 yılında uygulanacak fiyat tarifesi ülkemiz piyasasında yaşanan değişimler sonrasında uygulanamaz hâle gelmiş ve 2023 yılında uygulanacak fiyat tarifelerinin önerge ekinde yer alan tabloda belirtildiği şekilde yeniden revize edilerek uygulanmasına yönelik, 07/07/2023 tarihli ve 29 sayılı Kararının **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu. (Yazı İşleri ve Kararlar Dai.Bşk.E.1478132)

24. Karaburun Belediye Meclisinin; Karaburun Belediyesinin 2023 Yılı Bütçe Tarife Cetvelinde yer alan ücretlerin ülkemizde yaşanan yüksek enflasyon artışı nedeniyle 2023 Yılı Tarife Ücretlerinin gider kalemleri karşısında düşük kaldığı anlaşıldığından, Meclis Kararının kabul edildiği tarihten itibaren geçerli olmak üzere önerge ekinde yer alan tabloda belirtildiği şekilde güncellenmesine yönelik, 12/07/2023 tarihli ve 074 sayılı Kararının **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu. (Yazı İşleri ve Kararlar Dai.Bşk.E.1478143)

25. Karaburun Belediye Meclisinin; Karaburun Belediyesi 2023 Mali Yılı Bütçesinin önerge ekinde belirtilen ilgili Müdürlüklerin ilgili bütçe kalemlerine karşılığı 40.000.000,00-TL ek ödenek konulmasına yönelik, 12/07/2023 tarihli ve 073 sayılı Kararının **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu. (Yazı İşleri ve Kararlar Dai.Bşk.E.1478117)

26. Yürürlükteki 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planında "Depolama Alanı" ile "Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanları" kullanımlarında ve "3. Derece Arkeolojik Sit Alanı"nda kalan; Aliağa ilçesi, Samurlu ve Siteler Mahalleleri sınırları içerisindeki yaklaşık 19 ha'lık alanın, "Liman ve Liman Geri Hizmet Alanı" ve "Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanları" ile bir kısmının "1. Derece Arkeolojik Sit Alanı" olarak belirlenmesine yönelik 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı Değişikliği, Belediye Meclisimizin 14/06/2023 tarihli ve 05.637 sayılı Kararı ile uygun görülerek onanan 11/07/2023-09/08/2023 tarihleri arasında bir ay süre ile askıya çıkarılan 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı Değişikliğine; önerge ekinde yer alan listede isimleri bulunan firmalar adına Erkun ARIK tarafından yapılan itirazın **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1490790)

27. Yürürlükteki 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planında "Depolama Alanı" ile "Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanları" kullanımlarında ve "3. Derece Arkeolojik Sit Alanı"nda kalan; Aliağa ilçesi, Samurlu ve Siteler Mahalleleri sınırları içerisindeki yaklaşık 19 ha'lık alanın, "Liman ve Liman Geri Hizmet Alanı" ve "Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kuruluş Alanları" ile bir kısmının "1. Derece Arkeolojik Sit Alanı" olarak belirlenmesine yönelik 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı Değişikliği, Belediye Meclisimizin 14/06/2023 tarihli ve 05.637 sayılı Kararı ile uygun görülerek onanan 11/07/2023-09/08/2023 tarihleri arasında bir ay süre ile askıya çıkarılan 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı Değişikliğine; EGE GÜBRE Sanayi A.Ş. adına Erinç NEPTON ve Şükrü ÖNDER tarafından yapılan itirazın **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1490815)

28. Balçova Belediye Meclisinin 04/08/2023 tarihli ve 44 sayılı Tavsiye Kararı kapsamında, Çetin Emeç Mahallesi "Balçova Arsaları" olarak geçen alana yönelik 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı Değişiklik önerisinin **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1489161)

29. Belediye Meclisimizin 10/05/2023 tarihli ve 05.521 sayılı Kararı ile uygun görülerek onanan 23/06/2023-24/07/2023 tarihleri arasında askıya çıkarılan Egemenlik ve Işıklar Mahalleleri, Ayakkabıcılar Sitesi Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına; Bornova ilçesi, Egemenlik Mahallesi, 22784 ada 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 ve 10 no'lu parsellere ilişkin parsel malikleri tarafından 24/07/2023 tarihli dilekçe ile Belediye Başkanlığımıza iletilen itirazların **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1481191)

30. Belediye Meclisimizin 10/05/2023 tarihli ve 05.522 sayılı kararı ile uygun görülerek onanan, 23/06/2023-24/07/2023 tarihleri arasında askıya çıkarılan, 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı doğrultusunda, Konak ilçesinde, batıda Şehit Binbaşı Ali Resmi Tufan Caddesi, kuzeyde Mustafa Kemal Sahil Bulvarı, doğuda Kemeraltı Sit Alanı, güneyde İnönü, Halide Edip Adıvar, Yeşillik ve Eşrefpaşa Caddeleri ile sınırlanan alanı kapsayan, Konak 2. Etap (Üçkuyular-Karataş) 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına; Devrim ÖZ tarafından 20/07/2023 tarihli dilekçe ile yapılan itirazın **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1480955)

31. Belediye Meclisimizin 10/05/2023 tarihli ve 05.522 sayılı Kararı ile uygun görülerek onanan, 23/06/2023-24/07/2023 tarihleri arasında askıya çıkarılan, 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı doğrultusunda, Konak ilçesinde, batıda Şehit Binbaşı Ali Resmi Tufan Caddesi, kuzeyde Mustafa Kemal Sahil Bulvarı, doğuda Kemeraltı Sit Alanı, güneyde İnönü, Halide Edip Adıvar, Yeşillik ve Eşrefpaşa Caddeleri ile sınırlanan alanı kapsayan, Konak 2. Etap (Üçkuyular-Karataş) 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına; imar planında belirlenen kullanım kararlarının yeniden değerlendirilmesi talebiyle, Konak ilçesi, Üçkuyular Mahallesi, 6336 ada, 6 parsel maliki Shell & Turcas Petrol A.Ş vekili Meryem Melike YILDIRIM ARIK tarafından 20/07/2023 tarihli dilekçe ile yapılan itirazın **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1480933)

32. Belediye Meclisimizin 10/05/2023 tarihli ve 05.522 sayılı Kararı ile uygun görülerek onanan, 23/06/2023-24/07/2023 tarihleri arasında askıya çıkarılan, 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı doğrultusunda, Konak ilçesinde, batıda Şehit Binbaşı Ali Resmi Tufan Caddesi, kuzeyde Mustafa Kemal Sahil Bulvarı, doğuda Kemeraltı Sit Alanı, güneyde İnönü, Halide Edip Adıvar, Yeşillik ve Eşrefpaşa Caddeleri ile sınırlanan alanı kapsayan, Konak 2. Etap (Üçkuyular-Karataş) 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına; imar planında belirlenen kullanım kararlarının yeniden değerlendirilmesi talebiyle, Konak ilçesi, Altıntaş Mahallesi, 586 ada 26 parsel malikleri tarafından önerge eki listede yer alan 6 adet dilekçe ile yapılan itirazların **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1480882)

33. Seferihisar ilçesi, Sığacık ve Batı Akarca Planlama Bölgesi, 1. Derece ve 3. Derece Arkeolojik Sit Alanlarına ilişkin, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Revizyonu ve İlavesi Plan Değişikliğine; Hıdırlık Mahallesi, 3645 ada, 1 parsel maliklerinden Salman POLAT tarafından yapılan itirazın **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1387540)

34. Seferihisar ilçesi, Sığacık ve Batı Akarca Planlama Bölgesi, 1. Derece ve 3. Derece Arkeolojik Sit Alanlarına ilişkin, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Revizyonu ve İlavesi Plan Değişikliğine; Hıdırlık Mahallesi, 3738 ada, 1 parsel malikleri vekili Av. Serdar GÜLSEVEN tarafından yapılan itirazın **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu.(İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1387707)

35. Gaziemir ilçesi, Sakarya Mahallesinde yürürlükte bulunan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında 1833 adada yer alan "Belediye Hizmet Alanı", "İlköğretim Tesis Alanı" ve "Sağlık Tesisleri Alanı" kullanımlarının yeniden düzenlenmesine yönelik hazırlanan, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişiklik önerisinin **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1478690)

36. Aliağa ilçesi, Kültür Mahallesi 2900 parsel, 890 ada 1 parsel, 891 ada 1 ve 2 parseller ile 1442 ada 2, 3, 4 ve 5 parselleri kapsayan alanda "Mevcut Konut Alanı, Günübirlük Tesis Alanı, Park ve Yeşil Alan" kullanım kararlarının yeniden düzenlenerek "Park ve Yeşil Alan"ın bir kısmının "Mevcut Konut Alanı", "Günübirlük Tesis Alanı"nın bir kısmının "Rekreasyon Alanı" olarak belirlenmesine yönelik plan müellifince hazırlanarak Belediye Başkanlığımıza sunulan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği önerisinin **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu.(İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1494925)

37. Balçova ilçesi, Teleferik Mahallesi 1570 ada, 1 parselin bir kısmının "Kamu Hizmet Alanı" olarak belirlenmesine yönelik, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği önerisinin **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1491234)

38. Balçova ilçesi, Çetin Emeç Mahallesinde bulunan ve "Balçova Arsaları" olarak bilinen alanda, Balçova Belediye Meclisinin 03/01/2011 tarihli ve 6 sayılı Kararıyla uygun görülen ve Belediye Meclisimizin 14/03/2011 tarihli ve 05.256 sayılı Kararıyla onaylanan "Balçova Arsaları 1. ve 2. Etap İlave Uygulama İmar Planı"nın uygulama problemlerinin çözümü için hazırlanan İzmir İli, Balçova İlçesi, Balçova Arsaları, 1. ve 2. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ve İlavesi önerisinin **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1488624)

39. İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun Kararı ile Kentsel Sit Alanı olarak tescillenen Narlıdere ilçesi, Yukarıköy Kentsel Sit Alanına ilişkin hazırlanan, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Revizyonu ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği önerisinin; Kentsel Sit Alanı bitişiğindeki alanın **oybirliği ile uygun bulunduğuna**; Kentsel Sit Alanının 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu doğrultusunda Koruma Bölge Kuruluna iletilmek üzere **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1429167)

40. Belediye Meclisimizin 14/04/2023 tarihli ve 05.460 sayılı Kararı ile uygun görülerek onanan 11/05/2023 – 11/06/2023 tarihleri arasında Seferihisar Belediyesince askıya çıkarılan Sığacık ve Batı Akarca Planlama Bölgesi 1. Derece ve 3. Derece Arkeolojik Sit Alanlarına İlişkin 1. Etap 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonu ve İlavesine, ilan askı süresinde yapılan itirazlardan Seferihisar Belediye Meclisinin 02/08/2023 tarihli ve 79 sayılı Kararı ile uygun bulunanlara ilişkin hazırlanan, 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisi ile birlikte hazırlanan, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği önerisinin; **kısmen oybirliği ile uygun bulunduğuna, kısmen oybirliği ile uygun bulunmadığına**; uygun bulunanların ise 2863 sayılı

Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu doğrultusunda Koruma Bölge Kuruluna iletilmesine ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1489744)

41. Belediye Meclisimizin 14/04/2023 tarihli ve 05.460 sayılı Kararı ile uygun görülerek onaylanan ve 11/05/2023 – 11/06/2023 tarihleri arasında Seferihisar Belediyesince askıya çıkarılan Sığacık ve Batı Akarca Planlama Bölgesi 1. Derece ve 3. Derece Arkeolojik Sit Alanlarına İlişkin 1. Etap 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonu ve İlavesine, ilan askı süresinde yapılan itirazlardan Seferihisar Belediye Meclisinin 02/08/2023 tarihli ve 85 sayılı Kararı ile uygun bulunanlara ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisi ile birlikte hazırlanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği önerisinin; 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu doğrultusunda Koruma Bölge Kuruluna iletilmek üzere **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1493714)

42. Foça ilçesi, Yenifoça Mahallesi, yürürlükteki imar planında Küçük Sanayi Alanı ve Park ve Yeşil Alan kullanımında olan 10989 adanın Ticaret-Turizm-Konut Alanı (TİCTK) ve Park ve Yeşil Alan olarak belirlenmesine yönelik, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişiklik önerisinin **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1399832)

43. Konak ilçesi, Halkapınar Mahallesi, 8502 ada, 1 parseline ilişkin İzmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun Kararı doğrultusunda hazırlanan, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklik önerisinin; 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu doğrultusunda Koruma Bölge Kuruluna iletilmek üzere **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1490803)

44. Kemalpaşa ilçesi, Ulucak İstiklal Mahallesi, 1038 ada 5, 6, 7 ve 8 parsellerin sınırları içinde kalan Korunması Gerekli Taşınmaz Kültür Varlığının İzmir 2 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun Kararı ile uygun bulunan, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisinin; 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu doğrultusunda Koruma Bölge Kuruluna iletilmek üzere **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1427127)

45. Balçova Belediye Meclisinin 04/08/2023 tarihli ve 47 sayılı Kararı ile uygun görülen; Teleferik Mahallesi, 1570 ada, 1 parselin bir kısmının Resmi Kurum Alanı (Kaymakamlık Hizmet Binası) olarak belirlenmesine yönelik, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisinin **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1491220)

46. Balçova Belediye Meclisinin 04/08/2023 tarihli ve 45 sayılı Kararı ile uygun görülen; Çetin Emeç Mahallesinde bulunan ve "Balçova Aarsaları" olarak bilinen alanda, Balçova Belediye Meclisinin 03/01/2011 tarihli ve 6 sayılı Kararıyla uygun görülen ve Belediye Meclisimizin 14/03/2011 tarihli ve 05.256 sayılı Kararıyla onaylanan "Balçova Aarsaları 1. ve 2. Etap İlave Uygulama İmar Planı"nın uygulama problemlerinin çözümü için güncellenen imar planlarına esas jeolojik ve jeoteknik etüt raporları ile yasal mevzuata göre alınan planlamaya esas Kurum ve Kuruluş görüşleri doğrultusunda hazırlandığı belirtilen Balçova İlçesi, Balçova Aarsaları, 1. ve 2. Etap 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ve İlavesi önerisinin **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1488657)

47. Dikili Belediye Meclisinin 01/02/2023 tarihli ve 29 sayılı Kararı ile uygun görülen; Çandarlı Mahallesi, 1630 ada, 1 parselde hazırlanan, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisinin **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1424416)

48. Belediye Meclisimizin 14/04/2023 tarihli ve 05.460 sayılı Kararı ile uygun bulunarak onanan ve 11/05/2023-11/06/2023 tarihleri arasında Seferihisar Belediyesince askıya çıkarılan Sığacık ve Batı Akarca Planlama Bölgesi 1. Derece ve 3. Derece Arkeolojik Sit Alanlarına İlişkin 1. Etap 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonu ve İlavesine, ilan askı süresinde yapılan itirazlardan Seferihisar Belediye Meclisinin 12/06/2023 tarihli ve 66 sayılı Kararı ile uygun bulunanlara ilişkin hazırlanan, 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisinin **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1441354)

49. Belediye Meclisimizin 14/04/2023 tarihli ve 05.460 sayılı Kararı ile uygun görülerek onanan, 11/05/2023 – 11/06/2023 tarihleri arasında Seferihisar Belediyesince askıya çıkarılan, Sığacık ve Batı Akarca Planlama Bölgesi 1. Derece ve 3. Derece Arkeolojik Sit Alanlarına İlişkin 1. Etap 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonu ve İlavesine, ilan askı süresinde yapılan itirazlardan Seferihisar Belediye Meclisinin 02/08/2023 tarihli ve 85 sayılı Kararı ile uygun bulunanlara ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisinin 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu doğrultusunda Koruma Bölge Kuruluna iletmek üzere **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1493702)

50. Belediye Meclisimizin 14/04/2023 tarihli ve 05.460 sayılı Kararı ile uygun bulunarak onaylanan ve 11/05/2023 – 11/06/2023 tarihleri arasında Seferihisar Belediyesince askıya çıkarılan, Sığacık ve Batı Akarca Planlama Bölgesi 1. Derece ve 3. Derece Arkeolojik Sit Alanlarına İlişkin 1. Etap 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonu ve İlavesine, ilan askı süresinde yapılan itirazlardan Seferihisar Belediye Meclisinin 02/08/2023 tarihli ve 84 sayılı Kararı ile uygun bulunanlara ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisinin **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1494247)

51. Belediye Meclisimizin 14/04/2023 tarihli ve 05.460 sayılı Kararı ile uygun görülerek onanan 11/05/2023 – 11/06/2023 tarihleri arasında Seferihisar Belediyesince askıya çıkarılan, Sığacık ve Batı Akarca Planlama Bölgesi 1. Derece ve 3. Derece Arkeolojik Sit Alanlarına İlişkin 1. Etap 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonu ve İlavesine, ilan askı süresinde yapılan itirazlardan Seferihisar Belediye Meclisinin 02/08/2023 tarihli ve 79 sayılı Kararı ile uygun bulunanlara ilişkin hazırlanan, 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisinin; **kısmen oybirliği ile uygun bulunduğuna, kısmen oybirliği ile uygun bulunmadığına;** uygun bulunanların ise 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu doğrultusunda Koruma Bölge Kuruluna iletilmesine ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1489730)

52. Foça Belediye Meclisinin 05/08/2022 tarihli ve 189 sayılı Kararı ile uygun görülen; Yenifoça Mahallesi, yürürlükteki imar planında Küçük Sanayi Alanı ve Park kullanımında olan 10989 adanın Gelişme Konut Alanı ve Park olarak belirlenmesine yönelik, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklik önerisinin **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1367118)

53. Foça ilçesi, Yenifoça Mahallesi sınırları içerisinde yer alan İzmir II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun Kararı doğrultusunda hazırlanarak Foça Belediye Meclisinin 04/05/2023 tarihli ve 91 sayılı Kararı ile uygun görülen; 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliği önerisinin; 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu doğrultusunda Koruma Bölge Kuruluna iletmek üzere **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1438706)

54. Narlıdere Belediye Meclisinin 02/05/2023 tarihli ve 42 sayılı Kararı ile uygun görülen; İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun Kararı ile Kentsel Sit Alanı olarak tescillenen Yukarıköy Kentsel Sit Alanına ilişkin hazırlanan, 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonu ve Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisi ile 1/500 ölçekli Yerleşim Planı Revizyonu önerisinin; Kentsel Sit Alanı bitişiğindeki alanın **oybirliği ile uygun bulunduğu**, Kentsel Sit Alanının 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu doğrultusunda Koruma Bölge Kuruluna ileilmek üzere **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1429102)

VI. TOPLANTIYA KATILAMAYAN MECLİS ÜYELERİNİN MAZERETLERİNİN GÖRÜŞÜLMESİ

VII. GÜNDEM DIŞI KONUŞMA TALEPLERİ

VIII. TOPLANTI GÜN VE SAATİNİN TESPİTİ VE KAPANIŞ

2. BÖLÜM

2023 YILI AĞUSTOS AYI III. BİRLEŞİMİ TOPLANTI TUTANAĞI

Tutanak No : 97509404-301.04-8/3

Toplantı Tarihi :18/08/2023

Toplantı Yeri : İzmir Kültürpark Fuar Alanı 4 No'lu Hol
Konak/İZMİR

Toplantı Saati :18.00

(İzmir Büyükşehir Belediyesi Meclis Toplantı Salonu)

TOPLANTIDA HAZIR OLANLAR: Mustafa ÖZUSLU, Serkan KALMAZ, İlhan DAL, Mümtaz RODOS, Ceyhan KAYHAN, İbrahim Ulaş POLAT, Bahar GÜRSUL, Ali Emrah KARAMUSTAFAOĞLU, Şamil Sinan AN, Erhan UZUNOĞLU, Cenap BÖRÜHAN, Asker GÜNEŞ, Saadet ÇAĞLIN, Birgül SURAL ÜNER, Murat AYDIN, Nilüfer BAKOĞLU AŞIK, İsmail SARI, Yeşim TEKOĞLU, Gamze Gül ÇAMUR, İrfan ÖNAL, Cindi Can POLAT, Selim Utku GÜMRÜKÇÜ, Ali GÜL, Deniz BEKTAŞ, Ömer ŞENTÜRK, Özkan YILDIZ, Sıla İLGİ AKKAŞ, Sultan İPEKLİ AKSOY, Ali YILMAZ, Çağlar GÜLEZ, Necati KIRMAZ, İzel ZENGİNOBUZ, İlhan ÖZKÖSE, Emin AKSOY, Mehmet ERİŞ, Ufuk AYKOL, Özay KAPTAN, Mustafa GERÇEK, Nazan DÖNMEZ, Rıdvan KARAKAYALI, Mehmet TÜRKMEN, Oğuzhan ÖZŞAHİN, Halil ÇULHAOĞLU, Şerif SÜRÜCÜ, Bülent KÖKLÜ, Onur YİĞİT, Dolunay BAYER, İbrahim Halil KILIÇ, Memet MALTEPE, Fikriye ARSLAN, Ayhan KAYA, Hüsnüye YILDIRIM, Hasan KORKMAZ, Sefer TOPÇU, Aybars YILDIRIM, Fayıka ÖNER, Şükrü SÜREROĞLU, Raşit DİRİM, Hakan BARÇIN, Alp ATAY, Özan PARLAR, Zeynep Ferda DEMİRBAŞ, Kazım ÇAM, Ahmet İNANLI, Feridun YILMAZLAR, Refik SÜREN, Raife KARABATAK, Mustafa SOLMAZ, Burçin Kevser SEVİL, İsa NEZİR, Mustafa Alper GÜLDALI, Fırat EROĞLU, Selma KISA, Hakan YILDIZ, Hıdır ALPTEKİN, Ahmet Uğur BARAN, Özgür HIZAL, Osman SAĞLAM, Hüsnü BOZTEPE, Göksel DİNÇER, Ali GÖNEN, Şevket HASIRCI, Murat ÖNCEL, Metin YAŞAR, Okan BİLDİRİCİ, Çile ÖZKUL, Mümin BAYRAM, Ali AYYILDIZ, Mehmet PINAR, Erhan ÇALIŞKAN, Barış BÜKÜLMEZ, Semih YALIN, Ümit CİNGÖZ, Uğur DEMİREZEN, İsmail EKEROĞLU, Ertuğrul AKGÜN, Hakan ERTANE, Fikret MISIRLI, Kemal SEVİNÇ, Halil AKBULUT, Sedat SARI, Hakan ŞİMŞEK, Nezih ÖZUYAR, İbrahim ÖZKARA, Alpaslan KOPARAL.

TOPLANTIYA KATILAMAYANLAR: Mustafa Tunç SOYER, Erhan KILIÇ, Taner KAZANOĞLU, Fikret AKTAŞ, Muhittin SELVİTOPU, Mustafa Şafak BARAN, Mustafa İDUĞ, Hüseyin ÜNAL, Yahya YILDIZ, Abdül BATUR, Cemil TUGAY, Mehmet Atilla BAYSAK, Serdar SANDAL, Sabahattin UÇAR, Ali Rıza KÖÇER, Burhan Suat ÇAĞLAYAN, Mithat TEKİN, Halil ARDA, Muharrem BAYRAKTAR, Ali BOR, Musa ÖZCAN, Erkan ÖZKAN (Menderes Belediye Başkan Vekili), Mustafa KAYALAR, Fatma EKİCİOĞLU, Gürsel RÜZGAR, Fatma ÇALKAYA, Mehmet Onur Başar ÜÇKAN, Ufuk YÖRÜK, Murat CİHAN, Seda ÖZTÜRE, İsmet ORHAN, Ertan CERTEL, Ali ENGİN, Adil KIRGÖZ, İsmail YETİŞKİN, Berkhan PARLAK, Muammer Ekrem ORAN, Filiz CERİTOĞLU SENGEL, Nuri CAFEROĞLU, Hasan UYSAL, Fatih GÜRBÜZ, Özdem Mustafa İNCE, Sevgi KANDEMİR, İlkay GİRGİN ERDOĞAN, Fatih TAŞTAN, Özgür Erman ÇAĞLAR, Aydın PEHLİVAN (Menemen Belediye Başkan Vekili), Yusuf DEMİRCİOĞLU, Galip ATAR, Hakan KOŞTU, Aşkın UYAR, Orçun ERSEZGİN, Ayşegül ALTUĞ, Ayşegül DURAN TÜRKER, Saliha ÖZÇINAR, Erol ÇOMAK, Sema YEŞİLÇİMEN, Sadık DOĞRUER, İlhan AVCI, Tarkan Fikret ÇALIK, Salih Atakan DURAN, Halil Doğukan EROĞLU, Cüneyt UMUTLU, Serkan ACAR, Eda KILIÇ, Nafiz KÜKLER, Turgut PINAR, Serdar AKSOY, Hasan ÜNAL, Alpaslan BİLEN, Murtaza DAYANÇ (Urla Belediye Başkan Vekili).

I. BAŞKAN TARAFINDAN MECLİSİN AÇILIŞI

MECLİS BAŞKANI: İzmir Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 2023 Ağustos Ayı Olağan Toplantısının III. Birleşimini açıyorum. Toplantı yeter sayımız mevcuttur. Şimdi, Gündemin diğer maddelerine geçiyoruz.

II. ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI GENELGESİ DOĞRULTUSUNDA YAPILAN YURT DIŞI GÖREVLENDİRMEYE İLİŞKİN BİLGİLENDİRME

MECLİS BAŞKANI: ?? Bu bir bilgilendirme...

DİVAN KÂTİBİ: Evet.

MECLİS BAŞKANI: Okuyalım bunu lütfen.

DİVAN KÂTİBİ: *Dünya Bankası (WB), İzmir ve Gaziantep kentlerinde ARUP danışmanlığında yürüttüğü Türkiye'deki ulaşımdan kaynaklı hava kirliliğindeki artış ile mücadelede sürdürülebilir ulaşım konularındaki iyi örnekleri barındıran ve ulaşım sektörü potansiyeli geniş olan söz konusu kentlerde "Supporting the Deployment of E-Mobility in Two Turkish Municipalities" isimli fon projesi kapsamında 13 - 16 Haziran 2023 tarihleri arasında Londra kentinde yapılan "Düşük Emisyon Bölgesi" çalıştayına 12/06/2023 tarih ve E-25337150-020-1395457 sayılı Başkanlık Olur'u ile katılan Ulaşım Dairesi Başkanlığı, Sürdürülebilir Ulaşım Planlama Şube Müdürlüğü personellerinden Y. Şehir Plancısı Müge ILGAZ YOLCU 12-17 Haziran arasında görevlendirilmiş olup İzmir'den İngiltere'ye gidiş dönüş uçak biletleri ve olunur. Mustafa Tunç SOYER İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı. (Ulaşım Dai. Bşk.E.1498860)*

MECLİS BAŞKANI: Teşekkür ederim Değerli Kardeşim.

III. İSTİFA İLE BOŞALAN ÇEVRE VE SAĞLIK - DEPREM VE AFET - AİLE VE ÇOCUK KOMİSYONLARI ÜYELİKLERİNE SEÇİM YAPILMASI

MECLİS BAŞKANI: Şimdi Sayın Meclis Üyeleri, Karaburun ilçemizin Meclis Üyesi Sayın Alpaslan BİLEN'in Cumhuriyet Halk Partisi Üyeliğinden istifası ile boşalan, Mevzuatımız gereği Çevre ve Sağlık, Deprem ve Afet, Aile ve Çocuk Komisyonları Üyeliklerine seçim yapacağız. Şimdi, Sayın ÇAMUR, önereceğiniz isim var mıdır?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Çevre ve Sağlık mı önce?

MECLİS BAŞKANI: Çevre ve Sağlık Komisyonu için...

GAMZE GÜL ÇAMUR: Birgül SURAL ÜNER.

MECLİS BAŞKANI: Başkaca bir görüş var mıdır? Olmadığına göre... Çevre ve Sağlık Komisyonu Üyeliğine Birgül SURAL ÜNER'in seçilmesini oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. Deprem ve Afet Komisyonu için bir öneri istiyorum.

GAMZE GÜL ÇAMUR: Dolunay BAYER.

MECLİS BAŞKANI: Başkaca bir öneri var mıdır? Başkaca bir öneri olmadığına göre... Deprem ve

Afet Komisyonu Üyeliğine Dolunay BAYER'in seçilmesini oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. Aile ve Çocuk Komisyonu?

GAMZE GÜL ÇAMUR: İzel ZENGİNOBUZ.

MECLİS BAŞKANI: Başkaca bir öneri var mıdır? Başkaca bir öneri olmadığına göre... Aile ve Çocuk Komisyonu Üyeliğine Sayın İzel ZENGİNOBUZ'un seçilmesini oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. Bu 3 arkadaşımız da yine Yönetmeliğimiz gereği bildiğiniz üzere kalan süreyi tamamlamak üzere seçilmişlerdir. **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler)** Evet, tabii süre otomatik olarak biteceğini söylüyor Sayın Grup Başkan Vekili, haklı, evet; ama biz yine söyleyelim, biz yine yanlış yapmayalım. Bazen uzayabiliyor. Hayır, istisna bir durum oluyor, seçimlerle ilgili istisna bir durum olursa uzayabilir yani. Mücbir sebepler diyelim ona yani, onlar olmadığına göre... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler)** Peki, tamam. Teşekkür ederim arkadaşlar.

IV. BAŞKANLIK MAKAMINCA GÜNDEME EKLENEN ÖNERGELERİN GÖRÜŞÜLMESİ

MECLİS BAŞKANI: Şimdi, Başkanlık Makamınca Gündeme Eklenen Önergelerin Görüşülmesi maddesindeyiz. Buyurun Sayın ÇAMUR.

GAMZE GÜL ÇAMUR: Başkan'ım Gündem yayınlandı, Meclis Üyelerimize dağıtıldı. Öncelikle madde başlıklarıyla görüşülüp oylanmasını öneriyoruz.

MECLİS BAŞKANI: Sayın ÇAMUR der ki, Gündemimiz dağıtıldığı için madde başlıklarıyla görüşülüp oylanmasını... Başkaca bir görüş var mıdır? Yoksa oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. 1?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Doğrudan.

MECLİS BAŞKANI: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SEVİNÇ? **1 no'lu Önergeyi** doğrudan oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. 2?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Bütçe, Ulaşım, Esnaf Komisyonları acil olarak... Başkan'ım, birazdan Komisyon Raporlarının Görüşülmesine geçmeden önce ara vereceğiz. Komisyonlar toplanıp rapor oluşturursa bu konuda...

MECLİS BAŞKANI: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SEVİNÇ? Değerli Arkadaşlar, **2 no'lu Önergenin Plan ve Bütçe – Ulaşım...**

GAMZE GÜL ÇAMUR: Esnaf...

MECLİS BAŞKANI: Esnaf ve Meslek Odaları Komisyonlarına acil kaydıyla ama Komisyon Raporlarına geçmeden ara vereceğim, Komisyonlarımız toplanacak, değerlendirecekler, sonra devam edeceğiz. Peki, oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. 3?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Bütçe, acil, bu da aynı şekilde arada görüşülecek önergemiz.

MECLİS BAŞKANI: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SEVİNÇ? **3 no'lu Önergenin Plan ve Bütçe Komisyonuna acil kaydıyla**, arada toplanmak kaydıyla biraz önceki gibi oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. 4?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Bütçe.

MECLİS BAŞKANI: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SEVİNÇ? **4 no'lu Önergenin Plan ve Bütçe Komisyonuna havale edilmesini** oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. 5?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Bütçe ve Hukuk Komisyonları.

MECLİS BAŞKANI: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SEVİNÇ? **5 no'lu Önergenin Plan ve Bütçe – Hukuk Komisyonlarına havale edilmesini** oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. 6?

GAMZE GÜL ÇAMUR: 6'dan başlayarak 26. madde dâhil aradaki bütün maddeler İmar Komisyonu.

MECLİS BAŞKANI: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SEVİNÇ? **6 no'lu dâhil, 26 no'lu dâhil Önergelerin İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilmesini** oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. 27?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Doğrudan oylansın.

MECLİS BAŞKANI: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SEVİNÇ? **27 no'lu Önergeyi** doğrudan oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. Şimdi, biraz önce arz etmiş olduğum gibi Başkanlık Makamınca Gündeme Eklenen Komisyon Raporları görüşülmeden önce ilgili acil görüşülmesi gereken maddelerle ilgili Komisyon Başkanlarımızı Komisyonlarında toplanmak

üzere 10... İyi midir 10 dakika? 10 dakika Oturuma ara veriyorum. Teşekkür ederim.

(OTURUMA 10 DAKİKA ARA VERİLDİ.)

V. BAŞKANLIK MAKAMINCA GÜNDEME EKLENEN KOMİSYON RAPORLARININ GÖRÜŞÜLMESİ

MECLİS BAŞKANI: Arkadaşlar, Sayın Meclis Üyeleri, Birleşimimize kaldığımız yerden devam ediyoruz. Komisyonlarımız toplandı, Komisyon Raporlarını şu anda en sona ilgili Divana verecekler. Biz, şu anda Başkanlık Makamınca Gündeme Eklenen Komisyon Raporlarının Görüşülmesi maddesindeydik. Yine oradan devam ediyoruz. Sayın ÇAMUR, buyurun.

GAMZE GÜL ÇAMUR: 1. madde Komisyondan oyçokluğuyla gelmiş, geldiği şekliyle oylansın.

MECLİS BAŞKANI: Sayın YILDIZ?

HAKAN YILDIZ: Komisyon Üyemiz Erhan Bey konuyla ilgili...

MECLİS BAŞKANI: AK Parti Grubu adına Erhan Bey söz alıyor. Buyurun Sayın ÇALIŞKAN.

ERHAN ÇALIŞKAN: Şimdi, Sayın Başkan'ım, burada pek çok madde İZULAŞ'ın sermaye yapısının korunmasıyla ilgili 3-4 madde var. Çünkü ortakları var. ESHOT var, diğer kurumlar var, Belediyemiz var. Onların hepsiyle tek bir, tek olarak söz alayım.

MECLİS BAŞKANI: Tamam.

ERHAN ÇALIŞKAN: Şimdi, önümüze sürekli geliyor, işte, "Sermaye arttıracağız, enflasyonist ortam var, personel giderlerimiz arttı, diğer giderlerimiz arttı." Şimdi, tek başına dinlediğinizde makul ve mantıklı geliyor gerekçe; ama sorduğumuz sorularda bizim şirketlerle ilgili İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin şirketlerine ve şirket yönetim şekline biz güvenmiyoruz. Çünkü neden? Doğru olmadığını, şirket yönetimlerinde etkin ve verimliliğin dikkate alınmadığını ve iyi yönetilmediğini pek çok kereler izah ettik burada. Şimdi, sermaye artışıyla ilgili sorduğumuz zaman, yani ne gerekçeyle, isterseniz bir sonraki maddeyi de hemen bunun içine bir daha söz almayayım, İZFAŞ'ı da söyleyeyim. Hepsini, bütün şirketleri konuşmuş olalım. Mesela İZFAŞ'ta yine sermaye artışı var. İZFAŞ da diyor ki; "Personel giderlerim arttı." İşte, " Elektrik giderim artıyor." diyor. Şimdi, sorduğumuz zaman soruyu İZFAŞ, kendisi fuarları yapmıyor, fuar şirketleri fuar iznini alıyor, İZFAŞ'a geliyor, toptan metrekare usulü satın alıyor, kendisi şirketlere satıyor. Geçen sene burada rakamlarıyla İZFAŞ'ın kaç liraya kiraladığını, kiralayan şirketlerin de fuar şirketlerinin de kaç liraya bunu şirketlere kattığını ve arada devasa kârlar elde ettiğini, 2.5-3 kat kâr elde ettiğini Büyükşehir Belediyesiyle rakamlarıyla anlatmıştım. Şimdi, hiçbir değişiklik yok. Belediyemiz şirketleri geçen sene nasılsa, evvelki sene nasılsa aynı usulle yönetilmeye devam ediyor. Hiçbirisinde giderleri düşürücü, elektrik parası ödüyorum, bari güneş enerjisi yatırımı yapayım. Gelsinler, biz her sene böyle vereceğimize, elektrik parası arttı diye her yıl sermaye arttıracağımıza gelin, bir sefer elektrik paranızı, elektriğinizi üretecek, kendi paranızı kendinizin ödeyeceği sistem için para verelim sermayenize. Bu bütün şirketler için geçerli; ama bu tip çalışmaların önümüze gelmediğini görüyoruz. Bu nedenle de ret oyu kullanıyoruz, teşekkür ederim. **(3 dakika)**

MECLİS BAŞKANI: Peki, Sayın ÇALIŞKAN'a çok teşekkür ederim. Başkaca bir görüş var mıdır? Başkaca bir görüş olmadığına göre, **1 no'lu Komisyon Raporunu** oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oyçokluğuyla kabul edilmiştir. 2?

GAMZE GÜL ÇAMUR: 2. madde de oyçokluğuyla gelmiş Komisyonlardan, geldiği şekliyle oylansın.

MECLİS BAŞKANI: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SEVİNÇ? **2 no'lu Komisyon Raporunu** oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oyçokluğuyla kabul edilmiştir. 3?

GAMZE GÜL ÇAMUR: 3, 4, 5 oyçokluğuyla gelmiş.

MECLİS BAŞKANI: Sayın YILDIZ, aynı maddeler Erhan Bey'in belirttiği gibi. Sayın ŞİMŞEK...

GAMZE GÜL ÇAMUR: 3, oyçokluğuyla geldi.

MECLİS BAŞKANI: **3, 4 ve 5 no'lu Komisyon Raporlarını** oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Komisyonlarından geldiği şekliyle oyçokluğuyla kabul edilmiştir. 6?

GAMZE GÜL ÇAMUR: 6 da oyçokluğuyla gelmiş Komisyonlardan, geldiği şekliyle oylansın.

MECLİS BAŞKANI: Evet, buyurun Sevgili Kardeşim. Evet...

MURAT ÖNCEL: Sayın Başkan'ım, Değerli Meclis Ödemiş Meclis Üyesi Murat ÖNCEL.

MECLİS BAŞKANI: Evet.

MURAT ÖNCEL: Öncelikle biz İZTAŞIT Projesi'ne karşı değiliz. Bizim bu maddede karşı olduğumuz 2 konu var, muhalefet yaptığımız 2 konu var. Birisi, birincisi yer seçimi; bu yerin Kaymakçı sanayi esnafının meydanını işgal etmesi ve sanayi esnafının itirazlarına rağmen, bu itirazları göz önünde bulundurulmayarak yer seçimi yapılması birinci itirazımız. İkinci itirazımız ise, yangından mal kaçırır gibi 05/06/2023 tarihli Ödemiş Meclis Gündemi'nin 4. maddesinde bu konu Gündeme geldi Sayın Başkan'ım. Acil kaydıyla bir gün sonra Komisyon toplandı. Yerinde tespit yaptık. Esnaf tepki gösterdiği halde, "Acelelerimiz var." diyerek 08/06'da Ödemiş Olağanüstü Meclisi'ni toplayarak burada tahsisi yaptı oyçokluğuyla. Şu anda Başkan'ım, daha vahim bir durum var. Şu anda bizim oyladığımız, Sayın Meclis Üyeleri bizim oyladığımız yer 05/07/2023 tarihinde Sayın Başkanımız Tunç SOYER tarafından açılış yapıldı. Şu anda vereceğimiz oylara ipotek koyulmuştur Sayın Başkan'ım. Bir saniye düşünmenizi rica ediyorum. CHP ve İYİ Partili Meclis Üyeleri bu oylamada hayır verirse durum ne olur? Soruyorum ne olur? Yani biz hayır verdik, açılış yapılmış bir yerde şu anda biz oyluyoruz. Bence bu maddede tüm Meclis Üyelerine bir saygısızlık yapılmaktadır. Teşekkür ederim Sayın Başkan'ım. **(1 dakika, 46 saniye)**

MECLİS BAŞKANI: Peki, Sayın ÖNCEL'e çok teşekkür ederiz. Başkaca söz almak isteyen arkadaşımız var mı? Olmadığına göre, **6 no'lu Komisyon Raporunu** oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oyçokluğuyla kabul edilmiştir. 7?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Başkan'ım, 7'den 54. maddeye kadar Komisyonlardan oybirliğiyle gelmiş. Aradaki maddelerle birlikte oylansın. ,

MECLİS BAŞKANI: Sayın YILDIZ? **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler)** Kaç?

HAKAN YILDIZ: 7. maddeyle ilgili görüş bildireceğiz Sayın Başkan.

MECLİS BAŞKANI: 7.

HAKAN YILDIZ: Evet.

MECLİS BAŞKANI: 7. maddede AK Parti adına Sayın YILDIZ söz alıyor.

HAKAN YILDIZ: Yok Hüsnü Bey konuşacak, daha sonra ben konuşacağım.

MECLİS BAŞKANI: Sayın BOZTEPE, buyurun BOZTEPE.

HÜSNÜ BOZTEPE: Sayın Başkan, Değerli Meclis Üyeleri evet, bu şu an görüştüğümüz konu hemen hemen İzmir'in birçok yerinde depremzede vatandaşlarımız takip ediyor. Sayın Başkan, hatırlarsanız daha önce bu maddeyle ilgili oyçokluğu vermiştik. Çünkü bunun uygulanabileceğine inancımız yoktu. Fakat şu an birçok yerde, bazı yerlerde ruhsatlar alındı, planlar yapıldı. Bazıları zemin kat, bazıları daha zemin iyileştirmesinde, bazıları kabası bitmek üzere olan ve mahkeme kararıyla sonradan bunların hepsi durduruldu. Şimdi, biz daha önce bu konuyla ilgili hem bundan 2 sene önce, 1.5 sene önce sanırım gelmişti, yine aynı şekilde Özel Kalem tarafından bu önerge gelmişti. Emsal artışı tarif eden plan notunun, Planlama Dairesi'nde değil, Daire Başkanlığında değil, ilgili Bürokrat Arkadaşlardan değil, sorumlu Bürokratlardan değil, hiçbirisi bunun altına imza atmadı; fakat Özel Kalem burada bir siyasi karar alarak yolladı. Sanırım bu da İzmir'deki vatandaşlarımızın sorunlarını çözmek için. Burada ben aslında sormak istiyorum Değerli Arkadaşlara, bu ilgili Bürokrat Arkadaşlara, bu konunun neden altına imza atmadılar, bu konuyu neden sadece siyasi olarak bizlerin üstüne yıktıklarını da anlamış değilim. Şimdi, daha önce biliyorsunuz biz burada... Koruma altına alınacak alanlardan da bahsetmiştik. Gördük, o zaman da söyledik bunun çözüm olmayacağını. Uygulamada gördük ki şu an kentin birçok yerinde bununla ilgili her ilçede sıkıntı var. Sırf Bayraklı için bir karar aldık, Bayraklı'nın daha önce yine Sayın Grup Başkan Vekilimizle hem Hakan Kardeşimizle de gittik bölgelere, yolun bir tarafı Bayraklı, öbür tarafı Karşıyaka, karşı tarafı da Bornova. Bayraklı'ya bir ayrıcalık yaptık; fakat diğer ilçelerde bunu yapmadık. Bunun çözümünü biz daha önce Çiğli'de bir plan getirdik. Oradaki insanların rızasıyla %30 alanlar yaratarak, %30 terk ederek vatandaşın kendi rızasıyla, yani buradaki sosyal donatılarını yapabilmek için, yollarını geniş, yolların açılabilmesi için, parkının işte buna benzer sağlık ocaklarının yerinin olabileceği alanlar yaratılarak ve oradaki vatandaşa da mevcut planın üzerinde, emsalin üzerinde %30 artış vererek çözmeyi düşünüyor. Şimdi, tabii orada da sıkıntılar çıkıyor, vatandaşın bazıları yapmış 5 kat, 6 kat yapmış 100 m² üzerine, bir şekilde imar barışından faydalanmış. Orada da itirazlar oluyor; fakat bir şekilde bunu çözmemiz gerekiyor ve İzmir'de de bu sorun var. Bundan dolayı Sayın Başkan, biz de bugün, burada oybirliği yapıyoruz bu konuyu. Sebebi de şu: çünkü insanlar daha da çok mağdur olacaklar, mağduriyetini gidermemiz gerekiyor kısmen; ama şunu tekrardan söyleyeyim, bizim içeride bir, 2 önergemiz daha var, onlarla ilgili daha dün karar veremedik. Dileğim şu ki; diğer

arkadaşlar da, buradaki teknik arkadaşlarımız da bir daha düşünsünler. Bizim verdiğimiz önerge gerçekten de İzmir'i rahatlatabilecek bir önerge. Bu konuda Sayın Belediye Başkanımız Tunç SOYER'in, sizlerin buradaki arkadaşların hepsini göreve çağırıyorum. Burada 7-8 ayımız kaldı, 6-7 ayımız kaldı. Hiç olmazsa 4 gündür gerçekten bir sorunu çözemedik, şu an hâlâ bu sorunlar devam ediyor. Bu önergemizin ilgili arkadaşlar tarafından, Meclisimiz tarafından oylanarak ve oybirliğiyle de geçirirsek İzmir için çok hayırlı işler yapmış oluruz. Yani hele özellikle daha önce de söyledim, bitişik nizam olan yerlerde hiçbir şey çözemiyoruz. Çünkü zeminde 0.60'a kadar yapılan yerlerin %70'i, %80'ine 0.90 olan yerler, hatta %100 olan yerler var. Bunlar ne kat çıkabiliyor, ne de aşağıda şey yapabiliyor. Bunlarla ilgili de bir çözüm bulamadık. Bu konuyu tekrar dile getirmek istedim. Hepinize sevgiler sunuyorum. *(5 dakika, 18 saniye)*

MECLİS BAŞKANI: Peki. Sayın BOZTEPE'ye çok teşekkür ederiz. Sayın YILDIZ, buyurun.

HAKAN YILDIZ: Sayın Başkan, Değerli Meclis hepinizi saygıyla selamlıyorum. Şimdi, bu konuyu geçtiğimiz aylarda da tartıştık, Hüsnü Bey detaylıca anlattı; ama mesela ben çok somut bir örnek vererek ilerlemek istiyorum. Şimdi, bizim verdiğimiz... Bugün keşke Komisyonlarda görüşülseydi ve bugün bunu da oylasaydık. Özellikle bir tane önergemiz uzun kapsamlı, belki tartışılması gerekir üzerinde; ama diğer önergemiz, yani esasında orta ve ağır hasarlılar dışındaki riskli yapıları kapsayan ve diğer ilçeleri, 30 ilçeyi kapsayan önergenin hızlı bir şekilde, acil bir şekilde Gündeme alınması gerekiyordu. Çünkü bakın mesela bir örnek vereyim ben size; Bornova 56 ada, 21 parsel Ergene Mahallesi'nde, Belediye Blokları diye anılan bir yer. Bayraklı sınırlarına 130 metre uzaklıkta. Değerli Arkadaşlar bakınız, yani burada siyaset falan yok. Burada 9 bloğun 4'ü orta hasarlı. Lütfen ben Değerli Cumhuriyet Halk Partisi'nin hem İmar Komisyonu Üyelerinin hem diğer üyelerin not almasını rica ediyorum. Kemal Bey, sizin de not almanızı istiyorum. Çünkü Bornova Meclis Üyesisiniz. Yani tekrar ediyorum; Bornova 56 ada, 21 parselde, bakınız, bu eski sınırdan, yani bugünkü sınır tanımımızdan tam 130 metre geride ağabey, 130 metre geride. Burada 9 blok var. 4'ü orta hasarlı, 5 hasarsızlık raporu var. Şimdi, bu arkadaşlar aralarında 5'i riskli yapıya girecek ve ada bazında bir düzenleme yapacak ve burada bir inşaat sorunu çözülecekken, çıkardığımız bu önergeyle sadece Bayraklı'ya tanıdığımız hakları Bornova'ya vermeyerek buradaki insanların biz maalesef sorununu çözer bir noktada irade ortaya koymadık ve biz bu önergeyi getirdiğimizde bu sorunları çözelim diye getirdik. O gün Bayraklı önergesine oyçokluğu verirken amacımız da bunun 29 ilçede yayılması gerekçesiydi. Şimdi yeni bir önerge verdik. Yani bu önergeyi bir fırsat gördük, birlikte hareket etme unsuru olarak gördük. K Bölgesinin çalışmasını takriben 2 yıl önce, Erhan Ağabey'in İmar Komisyonu Başkanlığı döneminde, gruplar arasında muazzam bir uyumla çıkardık. Şimdi, bu ciddi bir sorun. Ben, inanın buradaki direnci anlamış değilim. Yani bu vatandaş haklı olarak diyor ki; "Yahu 130 metre ötedeki bir parsel bundan faydalanırken, riskli yapıya girip ada bazında dönüşümü sağlarken, biz 1.5 yıldır ilerleyemiyoruz." diyor. Şimdi, bu önergenin neden bekletildiğini, neden görüşülmediğini, bu kadar acil ve önemli olan bir konuda Bornova'daki, Karşıyaka'daki, Konak'taki, diğer ilçelerdeki riskli yapıya girmiş binaların bu emsal artışlarından niye faydalanamadıklarını açıkçası ben şahsen merak ediyorum. Çok samimi soruyorum yani bunu niye çözemiyoruz? Bakınız, yerel Meclisiz. Ankara'nın çözüm alanları farklıdır; ama bizim yerel unsurlarımız var ve biz burada bu kararları alırken belirleyici kararlar alıyoruz. Yine başka bir şey daha söyleyeyim; uygulamaya esas ciddi problemlerimiz de var. Yani bir parselde kat sıkıştırılmadan 7 yapmış, yandaki 6 yapmış, imar planı 5; ama 5 olan yerde vatandaş daha önce 3 yapmış, şimdi sen bu adama 7 veriyorsun, öteki 5 diyorsun, diğeri 6 diyorsun... Esasında yan yana böyle farklı farklı binalar inşa etmeye izin veriyoruz. Oysa İmar Yönetmeliğinin mevzuatı gereği ada bazında kat yüksekliklerinin bütünsellik teşkil etmesi gibi de bir madde de var. Yani şunu demek istiyorum; çok iyi niyetle çıkmış; ama 2 yıldır uygulamaya esas sorunları olan bir K Bölgesi sorunu yaşıyoruz. Daha hâlâ belediyelerde ne kadar Bayraklı'da ruhsat kesildi, Bornova'da ne kadar kesilebildi, Karşıyaka'da ne kadar kesebildik? Bakınız, Karşıyaka'da bir somut örnek vereyim; bir yakınım geçenlerde ziyaret etti, bu K Bölgesinden istifade etmişler, 8 kat, müteahhit 9 kat statik yapmış, 9 kat hazırlamış, niye? Olur da Bornova'daki gibi... Pardon, Bayraklı'daki gibi bir hakkımız gelirse 1 kat daha yükseliriz diye. O 1 kata tam 3 daire kazanıyor bu insanlar. Doğal olarak 3 daireyi sattıklarında, maliyetleri daire bazında 150-200 bin lira düşüyor bu insanların. Şimdi 8 katın olduğu bir yerde çatı katında kazanacağı 3 daireyi biz Bayraklı'da verirken Karşıyaka'daki bu insanlara vermemişiz. Fotoğraflarıyla geldiler, binaları bitmiş, alt yapısı hazır. Bu karar çıkarsa proje tadilatı vererek bu hakkı kullanmak istiyorlar. Şimdi burada ne bir rant var, ne bir çıkar var, depremzedenin bir mağduriyeti var. Bu tavrı hepimiz koymak zorundayız. Lütfen bu

meseleye Komisyonda, Değerli İmar Komisyonu Üyelerinin bu pencereden bakması gerekiyor ve bunun ıskalanması ve ertelenmesini üzülerken karşılıyorum. Ama en azından Eylül Ayında bu kararı geçirmek zorundayız. Buradaki örnek verdiğimiz Belediye hissesi gibi Karşıyaka'daki gibi bu örneklerin sayısı o kadar fazla ki Sayın Başkan'ım yani somut örnekler bunlar ve şurada kaldı 6-7 ayımız. İnanın "K"yı yapmakla mutlu olduğumuz bir alanda hedefe giden eksik işi tamamlamak zorundayız. Bu Meclis'in bu iradesi bunda var. Ben bu pencereden bakılması gerektiğini düşünüyorum. Siyaset dışı bakmamız lazım. Lütfen ben özellikle İrfan Bey'den bugün yok herhalde ama Murat Bey'den yani Cumhuriyet Halk Partisinin İmar Komisyonu Üyelerinden bizim önergelerimizi bu pencerede, dikkatle göze almalarını ve acil bir şekilde Eylül Meclisine getirmelerini bir vatandaş gözüyle rica ediyorum, teşekkür ederim.

MECLİS BAŞKANI: Peki, Sayın YILDIZ'a çok teşekkür ederiz. Başkaca görüş? Sayın AYDIN buyurun.

MURAT AYDIN: Sayın Başkan'ım, Değerli Meclis hepinizi saygıyla selamlıyorum. Kısaca bir açıklama yapmak için söz istedim. Şimdi bildiğiniz gibi bu Önerge ve bunun bağlı olduğu önceki Önerge ve "K" Bölgelerine ilişkin Önerge, ortaya çıkan bir sorunu çözmek için oluşturduğumuz, hep birlikte oluşturduğumuz bir istisnai düzenleme. İmar Mevzuatındaki ana ilkelerin dışına çıkmadan, mümkün olduğunca çıkmadan istisnai bir düzenleme. Dolayısıyla bu istisnai düzenlemenin bütün sorunlara derman olmasını beklemek değil derdimiz acil sorunlara yani herkes için en önemli en sıcak güncel sorunları çözmek ile ilgili bir çaba içerisindeyiz. Bütün gruplar için böyle. Nitekim arkadaşlarımız da bu Önergeye bu kez oybirliğiyle aynı görüşte olduklarını söylediler. Elbette ki bu hükümlülüklerin eksiklikleri veya yeterince sorun çözmediği alanlar vardır, olacaktır da ama Meclisimiz de Büyükşehir Belediyesi de bu konudaki iradesi sorunları olabildiğince çözme noktasındadır. Bildiğiniz gibi bu konu Yargıya da taşında ve pek çok mahkeme kararına konu oldu. Dolayısıyla konunun hem hukuki, hem siyasi, hem ekonomik, hem imar planı ve İmar ve Şehircilik Bilimi bakımından sorunlu alanları olduğu bir gerçektir. Ama hepimiz, bütün İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi İktidarı ve Muhalefet Gruplarıyla birlikte bu sorunu çözmek için gayret içerisindeyiz. Elbette ki Yasal çerçeve sınırları içerisinde gayret içerisindeyiz. Yasal çerçeveyi aşan bir düzenleme yaptığımız zaman da bu sefer yargısal olarak iptalle karşılaştığımızda sorun iyice çıkmaz hale gelebiliyor. Bu yüzden ben bu Önergeye emek veren herkese, gayret veren herkese teşekkür ediyorum. En azından vatandaşımızın bu konuda yaşadığı Yargı Kararlarıyla ortaya çıkan sorunu çözmek için belli bir aşamaya gelmiş olacağız. Bu önergedeki... Bu Önerge sonucunda oluşacak durumun herkese binalarını dönüştürme konusunda katkı sağlamasını yardımcı olmasını diliyorum. Teşekkür ederim. (2 dakika)

MECLİS BAŞKANI: Peki, çok teşekkür ederim. Sayın HIZAL buyurun.

ÖZGÜR HIZAL: Sayın Başkan, Kıymetli Meclis hepinizi saygıyla selamlıyorum. Tabii istisna olduğundan bahsediyor Sayın AYDIN ama az önce Hakan Bey çok güzel izah ettiğini düşünüyorum. Daha önce ben de görsellerle bu Mecliste bu hususu anlatmaya çalışmıştım. Yani bu istisna Bayraklı'ya var da Bornova'ya olmayacak mı? Bu istisna Bayraklı'ya var da Karşıyaka'ya olmayacak mı? Şimdi tabii bu tarz düzenlemeler "K" Sınırlarının belirlenmesi ve bugün, şimdi oylayacağımız ve daha önce oyladığımız ama yargıdan dönen bu tarz istisnai düzenlemeler olduğunu söylediğiniz şeyleri biz neden yapıyoruz? Yaşadığımız deprem hadisesinden sonra yapıyoruz. Şimdi, bu depremde tabii hepimizin canını acıtan hususlar oldu 117 vatandaşımızı kaybettik ve bunlar Bayraklı sınırları içerisindeydi. Ben de bir Bayraklı Meclis Üyesi olarak konuşuyorum. Evet, Bayraklı'da yıkım çok daha yoğun ama yarın ya da Allah korusun 2 saat sonra yaşanacak başka bir depremde Bornova'nın, Bayraklı gibi etkilenmeyeceğinin garantisini kim verebilir? Şimdi buradaki temel sorun, Büyükşehir Belediyesinin maalesef ki son dönemlerde öyle kriz anında, kaotik durumlarda günü kurtarmak çabası dışında temel sorunları çözecek, temel çözümler üretmiyor olması. Hüsnü Bey, bizim Önergemizden bahsetti. Biz bu Önergeyi çok daha önce vermiştik ve Komisyonlarda da ve burada da şunu söyledik. "Siyaset malzemesi yapılmayacak bir mesele." dedik, "Oaturalım tartışalım en azından." dedik. Tartışılmadı bile, tartışılmadı bile. Geldiğimiz noktada, "İstisnai bir durum." Evet, istisnai bir durum. Evet, Yargı Kararları bizim için önemlidir. Evet, Yasalar bizim için bağlayıcıdır; ama bu istisnayı sadece bir ilçeye yönelik yaparsanız o zaman Büyükşehir Belediyesi olmanın bir anlamı kalmaz. Biz Büyükşehir Belediyesiyiz, 30 ilçenin belediyesiyiz. Bornova'nın, Karşıyaka'nın, Karabağlar'ın, Konak'ın, Ödemiş'in, Kiraz'ın... Saymadığım bütün ilçelerin belediyesiyiz. Dolayısıyla buna göre bir karar çıkarmamız lazım ya da buna göre bir çalışma yapmamız gerekiyor. Şimdi çıkıp şunu söylememiz mümkün müdür? "Bayraklı'daki yapılar depreme dayanıklı değil ama Bornova'daki yapılar depreme dayanıklı.

Bayraklı'daki yapılar depreme dayanıklı değil ama hemen yanı başındaki Karşıyaka'daki yapılar depreme dayanıklı." Değil. Onlar da riskli, bu da riskli. Dolayısıyla burada uyguladığımız bu uygulama diğer tarafta eşitsizlik anlamında ciddi sorunlar çıkartacak. Kaldı ki Hakan Bey çok güzel söyledi, "Bir şeyi yapmak için yaparsanız uygulamasında problemler yaşarsınız." Uygulamasında problemler yaşarsınız. Evet, kabul ediyoruz ekonomik anlamda birtakım öngörülemeyen fiyat artışları oldu, maliyet artışları oldu ama sadece sorun bu değil, sadece bu değil. Aynı zamanda bürokratik anlamda sorunlar yaşandı bu şehirde. "K" Sınırları belirlendi, birtakım ruhsat alımlarında Bayraklı Belediyesiyle Büyükşehir Belediyesi arasında yazışmalarda problemler yaşandı Sayın Başkan. Bir dükkân meselesi, bir dükkânın cephesi meselesi bile problem oldu. Dolayısıyla bir şeyi yapmak için yaparsanız sorunu çözmezsiniz. Sizin şu anda "Halk Konut" dediğiniz projelerde bile bakın övünerek ortaya koyduğunuz, "Halk Konut Projeleri"nde bile kurulmuş yaklaşık 40-50 tane belki daha fazla kooperatif var. Alınan ruhsat sayısı 5, bilemediniz 6, haydi 7 olsun. Yani o kadar bile yoktur. O zaman ne anlamı var ki bunun? Ama bu işin reklamı, PR'ı çok güzel oluyor. Ama sonuç yine yok, yine yok yine yok. Teşekkür ediyorum. **(4 dakika 14 saniye)**

MECLİS BAŞKANI: Peki, teşekkür ederim. Buyurun Sayın AYDIN.

MURAT AYDIN: Sayın Başkan'ım, Değerli Meclis Üyeleri yani meseleyi olabildiğince sakinlikle anlatmaya çalışıyorum ve basit bir konu olmadığını, zor bir konuyla karşı karşıya olduğumuzu anlatmaya çalışıyorum. İstisnai düzenleme dediğim şeyin ne olduğunu kendisi de biliyor. Yani burada var olan düzenlemelerin bize çizdiği çerçeveye karşı bahsettikleri bir zaruret haline dair bir değerlendirme yapıyoruz. Bu konunun hukuken ne kadar zorlu bir konu olduğu yargılama süreçlerinde de görüldü zaten. Mahkemelerin verdiği kimi farklı kararlar... Çünkü tartışılması gereken bir konu. Ama İzmir Büyükşehir Belediyesi hiçbir faaliyetini günü kurtarmak için yapmaz, İzmir Büyükşehir Belediyesi hiçbir faaliyeti günü kurtarmak için yapmaz. Hepsisi belli bir strateji içerisinde ve belli bir çerçeve ile yürüyor. Ama şunu tekraren söyleyelim, bu ülkenin kentsel dönüşüm sorununun, bu ülkenin deprem güvenliği sorununun bütün yükünü yerel yönetimlere bırakılmaması gerektiği konusunda herhalde herkes hemfikirdir. Yani mesela Bayraklı "Afete Maruz Bölge" ilan edilmedi, krediyle ilgili düzenlemeler yapılmadı. Bu konudaki Bürokratik eksiklikleri, bu konudaki yapılacak işlemlerle ilgili yapılmayan şeyleri burada çok defa tartıştık ve hiçbir şeyi yapmak için yapmadık. Hiçbir şeyi yapmak için yapmadık, hep beraber tartıştık ve konuştuk. Yani arkadaşlarımızın kendi emek ve çabalarına yazık bu şekilde söyleyerek, kendilerinin de katkılarına yazık. Şunu anlatmaya çalışıyorum. Deprem maruz bıraktığı bölge ile ilgili yapılan düzenlemenin diğer bölgelerle farklılıkları her bölgenin kendisiyle ilgili bir değerlendirme sonucudur ve Bayraklı için yapılan düzenlemenin bile yargıda nasıl bir reaksiyona bir karara yol açtığını gördük. Bu düzenlemeyi İmar Mevzuatı çerçevesi içinde ve mevzuatın sınırlarını aşmadan yapmak zorunda olduğumuzu herhalde herkes biliyor. Bizim mevzuat sınırlarını aşan bir düzenlemeyi buradan bir kere daha geçirip bir kere daha bir iptalle karşılaştığımızda ortaya çıkacak hukuki kaos yurttaşlar bakımından daha fazla zarar verici hale gelecektir. Ama şunu söyleyelim tabii ki tekrar, elbette ki bizim 30 ilçemizde de pek çok binanın dönüşüme ihtiyacı var. Bu dönüşümün de pek çok modeli, pek çok unsuru var. Bizim burada vereceğimiz bir imar artışıyla ya da bir "K" Planıyla, emsalle, ilave alanla tek başına çözülebilecek bir meseleden bahsetmiyoruz. Böyle olsaydı zaten çözüldü. Anlatmaya çalıştığım şu; İzmir Büyükşehir Belediyesi İdaresi ve Başkanı ve İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi bütün Gruplarıyla bu konuyu ve bu sorunu çözmek için elinden gelen gayreti gösteriyor, göstermeye de devam edecek. Teşekkür ederim. **(3 dakika 8 saniye)**

MECLİS BAŞKANI: Peki, tabii tabii buyurun HIZAL.

ÖZGÜR HIZAL: Tabii biz burada eleştirilerimizi yaparken Sayın Başkan, çok iyi niyetle yaptık eleştirilerimizi. Elbette ki Büyükşehir Belediyesinin 4,5 yıllık performansı noktasında da ortaya bir tablo koymak durumundayız. O yüzden diyorum ben, "Bir iş yaparken yapmak için yapılmasın, günü kurtarmak için yapılmasın." Elbette ki hukuki anlamda zorlukların biz de farkındayız ama bir şeyi söylerken tabii mevzuata bakmak lazım ve bu eleştiri yapıp doğru eleştiri yapmak lazım. Şimdi Sayın AYDIN bizim yapmış olduğumuz eleştiri üzerinden birtakım eleştiriler yapıyor kendince muhtemelen Bakanlığa ya da Hükümete. İşte Bayraklı'daki Deprem sonrasında alınan karar. Afete maruz bölge ilan edilmez deprem sonrasında. Bunu kendisi de çok iyi biliyor. "Genel hayata etkililik kararı" alınır. Bütün deprem bölgelerinde böyle bir karar alınmıştır. "Afete Maruz Bölge" ilan edilmesinin sonucunda neler olacağını hepimiz biliyoruz, o başka bir şeydir. Dolayısıyla burada "Siz şunu yaptınız, biz bunu yaptık..." Biz Büyükşehir Meclis Üyesiyiz, Ben Büyükşehir Meclis Üyesiyim,

İzmir Büyükşehir Belediyesi Meclis Üyesiyim. Dolayısıyla ben burada İzmir’i, İzmir Büyükşehir Belediyesinin yaptıklarını ve yapmadıklarını konuşacağım. Teşekkür ediyorum. **(1 dakika 21 saniye)**

MECLİS BAŞKANI: Peki, Sayın BOZTEPE buyurun.

HÜSNÜ BOZTEPE: Sayın Başkan, yine burada çok büyük bir eksiklik var. Biz Bayraklı’da da yani orta hasarlı ve ağır hasarlı olan binalarda da ada bazlı yapıldığı zaman %30 emsal fazlalığı verdik.

MECLİS BAŞKANI: Evet.

HÜSNÜ BOZTEPE: Parsel bazlı %20.

MECLİS BAŞKANI: %20.

HÜSNÜ BOZTEPE: Burada diğer ilçelerimize bunu da vermiyoruz. Bakın, bu da yok. Yani parsel bazlı da sadece %20, ada bazlı da dersek %20. Hiç olmazsa bunu %30’unu koyalım. Yani ada bazlı da yaptığın zaman %30 fazlalığını verelim, ağır hasarlı ve orta hasarlı binalara. Bakın şimdi, demin Hakan çok güzel örnek verdi. Çok fazla da girmek istemedim ben konulara. Bakın bir tane ada düşünün. Bir adada buradaki emsal 1.6, 1.6 diyelim. Burada kooperatif, 2 parselin de 3 parselin de kooperatif geçmişte yapmış. %10 da fazlalık almış. Demin Hakan’ın dediği gibi kat sıkıştırılmaları falan da bu başka bir şey... Kooperatif biliyorsunuz eskiden %10 hak veriliyordu. Fakat yan taraftaki parselse o gün emsali de tam kullanmamış. Yani 1,6’yı da kullanmamış. O, 1,2’de bırakmış. Fakat şimdi orta hasarlı. Şimdi yaparken aslında ancak kendi emsalini alabiliyorum. Çünkü mevcut, üstünde yaptığı binada eksik yapmış. Yan tarafındaki ağır hasarlı, orta hasarlı, ötekisi 6 kat yapmıştır o 8 kata çıkıyor. Yandaki 4 kat yapmış, bu 6 kata çıkabiliyor. Şimdi bunların hepsini irdelememiz lazım. Bunları hiç olmazsa ilave edelim buna. Yani gerçekten de çözüm bulalım diye konuşuyorum... Karşıyaka’da yaşandı bunların hepsi çok... Ama yapmamız lazım, bir şey yapmamız lazım. Bu haksızlık. **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Şimdi şunu söylüyorum Sayın Başkan’ım, bakın burada %30’u niye vermiyor ada bazlı? İnsanları teşvik edelim kardeşim yapmayın bunu yahu. Yani düzgün bir şey yapalım bari. Tekrar söylüyorum niye bir tane Bürokratın burada altında imzası yok? Niye şey yapmadı? Niye konuşmuyorlar? Niye susuyorlar? **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Hayır canım herkes konuşabilir. Başkan izin verdiği sürece herkes konuşabilir. Başkan izin verdiği sürece herkes konuşur Meclis’te, yok öyle bir şey. “Konuşmaz, şu yapmaz, bu yapmaz” diye, öyle şey olur mu? Çıksın konuşsunlar. Suphi Bey konuşsun, Yağmur Bey konuşsun. Niye konuşmuyorlar? Niye susuyorlar? Teşekkür ederim. **(1 dakika 16 saniye)**

MECLİS BAŞKANI: Peki, söz vereceğim. Değerli Arkadaşlar, şimdi bu konu çok hassas... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Yok yok, sana cevap vermek için söylemiyorum. Yani bir şey demeye çalışıyorum. Böyle hepimizin hayatını bu kenti, ülkemizi ilgilendiren bir konuyu birçok yönüyle konuşuyoruz o açıdan burada söz almak isteyen tüm Meclis Üyelerine ben söz veririm çünkü konu önemli. Burada kimse herhangi bir şekilde birinin hilafına iş yapmamak için, birine rant sağlamak için, şunun için, bunun için bir görüş vaaz etmez. Çünkü hepimizin hayatı burada. Dediği gibi; “10 dakika sonra deprem olmayacağının garantisi mi var?” Yani dolayısıyla bir... Hakan Bey’e söz vereceğim ama bu Meclis kayıtlarında bakarsanız benim de bu konuda söylediğim şeyler için... Bir; bir kere bu gerçekten bütüncül bakılması gereken bir mesele, multidisipliner bir mesele. Yani sadece sadece Yerel Yönetimlerin, sadece Merkezi Hükümetin, sadece akademiyanın, üniversitenin, vatandaşın, sivil toplumun, ilgili Kuruluşların tek başına tek başına halledebileceği bir mesele değil. Bu bir konsensüs meselesi. Bizim de bu ülkede en azından böyle yaşamsal konularda dahi en zorlukla yapabildiğimiz bir şey bu “konsensüs” dediğimiz odaya ya da rızalaşma dediğimiz hikâye. Yaptığımız alanlar oluyor işte burada olduğu gibi şimdi 7. maddede. Dolayısıyla İzmir aktif fay hatlarına sahip bir kentimiz mi? Evet, fayların üzerinde yaşıyoruz. Deprem gerçeği bizim gerçeğimiz mi? Evet. Biz bütün yerel yönetim olarak planlarımızı, her şeyimizi, kentsel dönüşüm de dâhil olmak üzere deprem bazlı yapmak mecburiyetinde miyiz? Mecburiyetindeyiz. Yani bizim belki Ankara’dan, Samsun’dan ayıran özelliklerimizden bir tanesi de hakikaten çok ciddi aktif fay hatları üzerinde yaşıyor olmamız gerekir. Onun için konu önemli bir konu olduğu için de arkadaşlarımızın vaaz etmedikleri hiçbir görüş kalmasın diye onların görüşlerini ifade etmeleri için onlara imkân tanıyorum. Böylelikle kendi görüşlerimi de not düşmüş oldum. Hakan Bey buyurun.

HAKAN YILDIZ: Sayın Başkan, inanın bu Meclis’te çok ciddi siyasi tartışmalar da yaptık, önümüzdeki kalan 6 ay içerisinde de yapabiliriz hiç problem değil. Yani bu meseleye tamamen bunun dışında bakarak bir şey söylemek istiyorum. Şimdi bu Belediye Meclisinin bir asli görevi var. Biz esasında yerel bir Yasama görevi görüyoruz. Yani bazı aksayan problemleri, mevzuatsal alanları

düzeltilmekle mükellefiz. Biraz önce ara verdik. Bir madde ile ilgili, taşıma ile ilgili bir sorunu bize aktardılar. Bu sorunun çözümüyle, el birliğiyle bir ortak fikir yaptık ve oybirliği yaptık. Niye? Çünkü o işleyişin bir sorunu oluşmuş, kentte bir problemi oluşmuş. O problemi çözecek irade de bu Belediyenin Meclisiymiş. Biz de bunu yerine getirdik. Şimdi 2 yıldır, İlçe Belediyelerinin İmar Müdürlükleri bu problemleri yaşıyor. Bakınız ve biz bu işi sadece bu Meclisin gününde gelip de bakan insanlar değiliz. Hem iş hayatı gereği mevzuatları biliyoruz, içindeyiz hem siyaset gereği toplumun içindeyiz. Her birimizin sadece kendim için söylemiyorum, Murat Bey de, Kemal Bey de bir sürü vatandaş ulaşıyordu. Çünkü bu sorun, reel bir sorun ve bu sorunun uygulamaya esas ciddi problemleri var. Yani tekrar söylüyorum, siyaseten girmeyeceğim ona girdiğimiz günler gelir yani kurduğumuz kooperatifler, işleyişleri, alanları bunların hepsi tamam. Bakın başka bir şey söylüyorum, diyorum ki şöyle diyemeyiz. Kanuni mevzuat uyuyor, uymuyor... Yahu zaten çıkardığımız “K”lar hiçbir yere uymuyor kanuni mevzuat olarak bakarsanız. Biz bu riski aldık yahu, bu Meclis bu riski aldı. Bu riski aldı ve o gün ben; “Odalar dava açacak, bunu da yönetmek zorundayız.” dediğimde, bir Meclis Üyesi; “Sen niyet okuyuculuğu yapıyorsun” demişti ama o Odalar burada cesaret edemedikleri davayı Ankara üzerinden açtırarak durdurmaya kalktı. Şehrin tek yumruk olacağı bir sorunu ve çözüme makamı burasıyken siz bunu ıskalayan bir söylem kullanamazsınız. Çok basit söylüyorum yahu, örnek verdim, ada verdim, parsel verdim. Yahu 130 metre ötede, tam 130 metre ve bu sınır çizilmiş. Bu sınırı vatandaş çizmemiş. Bu sınır o zaman mahalle ayrıştırmaları sınırı, Hükümetin belirlediği bir sınırdır eleştirebilirsiniz ama bir sınır yapmış. Bu sınıra... Şimdi depremin sınırı mı var? Yani bizim Kuşadası'nın açıklarında, Yunanistan'da vuran deprem geldi bizi vurdu. Yunanistan'da bir tane ölü yok, biz de 130 küsur vatandaşımızı kaybettik, 117 tane vatandaş kaybettik. 18 tane binamız ağır hasarlı oldu ve binlerce insan evsiz kaldı, evlerini iyileştirmeye çalışıyor. Niye biz bu emsal artışlarını getirdik? Yahu vatandaşlar oradan gelecek payla hem mevcut yapılarını yapsınlar hem elde edecekleri küçük gelirlerle maliyetleri düşsün diye. Benim 46 yaşındayım, 25 yıllık mesleki hayatım içerisinde Murat Bey'in verdiği ifadeyi kabul edici bulamıyorum. Ben mevzuatın hiçbir yerine bakıyorum bu beynime oturmuyor. Biz yaşayan sorunları çözmekle mükellefiz ve bunu kanun... Bunu biz belirleyeceğiz biz, bunu koymak zorundayız. Eğer siz, biraz önce Belediye Blokları örneği verdiğim gibi oradaki vatandaşa “Riskli yapıya sen giremezsin.” 130 metre ilerideki vatandaşa “girersin.” dersin bunun hiçbir şekilde ne Anayasanın eşitlik ilkesine uygunluğu var ne başka bir yere var ne de kamu vicdanına var. Bir de deprem dediğimiz bir gerçekliğimiz var. Eğer biz o riski alamayacaksak, biz o birlikteliği koyamayacaksak niye “K”ları çıkardık? Karşıyaka'da bir sürü ruhsatlarda problem var. Burada Karşıyaka'nın CHP'li Meclis Üyeleri var, söylesinler, biliyorlardır. Burada bir siyaset yok. Konak'ta ben biliyorum bir sürü sorun var, Bornova'da bir sürü sorun var. Yani merkezi etkileyen ilçelerde Buca'da ciddi sorunlar var. Bunları nasıl çözeceğiz? Bayraklı'ya verdik... İnanın aklım almıyor. Bayraklı'ya verdik, Bornova'ya yok. Bornova başka bir ilçe mi?

HÜSNÜ BOZTEPE: Ada bazlı...

HAKAN YILDIZ: Başka bir yerde mi? Ada bazında. Genelge şu; “Genel planlamalardaki yapacağımız plan revizeleri etkiler.” Gelin bakayım Konak'ta bir plan revizesi yapın yapabiliyor musunuz? Zaten yapılaşmalar tamamlanmış ne revizesini yapacaksınız siz? Zaten ada bazında bunu sağlayabilecek bir durumu varsa gider İmar Müdürlüğüne, Planlama Müdürlüğüne başvurur. Zaten bunun altyapısı kaldıracaksa ya plan tadilatı yapar ya da ada bazında izin veriyorsa zaten bunu yapar. Zaten yapamıyorsa tekrar bu Meclisin önüne gelir. Yahu biz vatandaşa bir şans tanımak zorundayız. Ama biz duvarları, setleri çektik ve diyoruz ki; “Biz bunu bu kadar yaptık.” Bunu kabul edici bulmuyorum, bu düzeltilebilir. Düzeltilmek zorundayız. Ve ciddi anlamda somut sorunlarımız var. Bunları çözecek iradeler de Belediye Meclislerinin ta kendisidir. Lütfen, Büyükşehir Bürokratlarımızdan, Başkanlık Makamından ve eli vicdanında olan tüm Meclis Üyelerinden rica ediyorum.

MECLİS BAŞKANI: Peki.

HAKAN YILDIZ: Burada ciddi sorun var. Gelin bunu elbirliğiyle çözelim. Çünkü çözmek için biz seçildik, bahane üretmek için değil. (4 dakika 50 saniye)

MECLİS BAŞKANI: Peki, teşekkür ederim. Sayın Özan Bey buyurun. Özan Bey'e vereceğim, sonra size. Buyurun Özan Bey.

ÖZAN PARLAR: Sayın Başkan, Değerli Meclis Üyeleri, öncelikle Pazartesi günü İmar Komisyonuna havale edilen bu Bayraklı dışındaki yerlerde vatandaşın mağduriyetini yok eden karar oybirliğiyle

geçtiğinden dolayı tüm Meclis'e teşekkür ederim. Arkadaşlar, gerçekten vatandaşın durumu sıkıntılı. Karşıyaka Lunapark'ın karşısında arkadaşlarımızın bir binası ağır hasarlı olarak yıkılıyor. Yapmak istiyorlar, müteahhitle anlaşılıyorlar, projeler hazırlanıyor, %20 artışı alıyorlar ancak o aşamada Yargıda bu durduruluyor. O günden bu yana bekliyorlar. Beklemek, süreç ötesinde de ciddi bir mali yük getirmeye başladı. Seçimden 2 ay önce 19 lira olan motorin, 40 liraya çıktı. Yani 3 ay içinde %100'lük ülkede iğneden ipliğe, çimentodan demire bir artış geldi, bir zam geldi. Vatandaş şu an için biz bu hakkı verdik ya artık yapamaz durumda. Şu an o kadar paraya ulaşması da mümkün değil. Ondan dolayı kentsel dönüşümü tek bir yönden imar artışı vererek çözmek de çok yeterli değil. Biz evet, yerel Meclis olarak İzmir depreminin ardından o anki duygusal yapımızla bir şeyler yapmaya çalıştık. Yaptığımız da çok detaylı, çok doğru şeyler yapıldı. Neden Bayraklı'da ada bazında %30, parsel bazında %20 verildi? Orada zaten emsal 1.6 ama Karşıyaka'da düşünün Yalı'da bir parsel, o Yalı'daki parseldeki emsal 7, 8. Oradaki 7'yi 8'i %30 arttırmaya kalkarsanız bu sefer şehircilik anlamında, inandığımız bilim anlamında, ilim anlamında burada sıkıntılar doğuyor. Tabii ki güzel işler yapıldı, o sürede "K" Bölgeleri yapıldı. "K" Bölgelerinden mesela mağdur olan bir ilçe de benim ilçem, Güzelbahçe ilçesi. O zaman bir süre koymuştuk, "6 ay içinde bunların verilmesi" diye. Biz 6 ayı yetiştiremedik. Güzelbahçe'de şu an "K" Bölgesi yok. Yeniden bunların değerlendirilmesi tabii ki değerlendirilirse bu eşit koşullar, çifte olmayan standartların da o ilçelerde de uygulanması güzel olacaktır diye düşünüyorum. Bu sadece kentsel dönüşüm, tüm ülke genelinde baktığımızda her yerde kaplumbağa hızıyla gidiyor. Sadece İzmir olarak arkadaşlar örnek veriyorlar ama başka yerlerde de yok, çözülmüyor. İşte 540 hektar var Karabağlar'da, 540 hektar herhalde 15 yıl oldu, 15 yıldır kilitli duruyor, bekliyor. İşte bunların çözümü aslında Merkezi İktidar ve Yerel İktidarın birlikte ortak projeler üretmesiyle, ortak yol haritaları çıkarmasıyla olmalıdır. Birincisi; kredi olaylarının kesinlikle çözülmesi gerekir. Faizsiz konut kredilerinin bu kentsel dönüşüme gelen yerlerde teşvik edici olarak devlet tarafından belirlenmesi ve vatandaşa verilmesi de en az bizim burada düşündüğümüz, vatandaşa iyileştirme olarak düşündüğümüz %20 artış kadar önemlidir. O nedenle ben buradan arkadaşlarımıza, Adalet Kalkınma Partisi Arkadaşlarımıza da düşüncelerinden dolayı, siyaset üstü bir konu olarak değerlendirilmesi gerektiği düşüncelerinden dolayı teşekkür ediyorum ve de Merkezi İktidardan da vatandaşa yapılabilişliğinin gerçekleştirilmesi için "0 faizli" kentsel dönüşüm kredilerinin de çıkartılıp uygulanmaya geçilmesini düşünüyorum. Teşekkür ediyorum.

(4 dakika 23 saniye)

MECLİS BAŞKANI: Sayın Meclis Üyemiz çok teşekkür ederim. Sayın ŞİMŞEK buyurun.

HAKAN ŞİMŞEK: Sayın Başkan, Sayın Meclis konu hakikaten çok önemli olduğu için siz de şahsınızda belki de bu 4,5 yıllık süre zarfında olmayan bir şey yaptınız, 2'şer defa söz hakkı verdiniz, konu çok önemli olduğu için. Olması da gerekir. Gayet nezih bir üslupla bütün Meclis Üyeleri görüşlerini dile getiriyor. Şimdi hakikaten konu çok önemli. Biz de Belediye Meclis Üyesi olarak, İzmir Büyükşehir Belediyesinin Meclis Üyesi olarak burada İzmir'in bir sorununu çözüme adına bir karar mekanizması oluşturmaya çalışıyoruz. Bürokratiyle, Meclis Üyeleriyle, meslek uzmanlarıyla beraber. 2 yıldır bu konuyu konuştuk, tartıştık, bazen yüksek sesle tartıştık ama hep bir konunun bir noktaya gelmesi için tartıştık. Şimdi bazı noktalarda bu konu belli aşamaya geldi. Ama bir tarafta aşamaya geldiğinde öbür tarafta mağduriyetler oluşturduk. Şimdi bu Meclisin bu kararını, bu yönden bir gözden geçirmesi gerekiyor kanımca. Biz şundan ürkmemeliyiz, bunu bir defa daha söyledim diye hatırlıyorum. Belediyeler ya da kamu kurumları rant oluşturmaktan ürkmemeli, korkmamalı. Bunu yanlış anlamayın. Rant oluşturduğunuz bir unsur, bir elin parmağı kadar, sayısı kadar kişiye uygulanırsa bu sorumsuz bir davranış olur. Ama eğer rant, o şehirde yaşayan 4 milyonun üzerinde ki İzmir'de yaşayan 4 milyonun üzerindeki insanı ilgilendiren ve faydasına bir şeyse asla ve asla bundan ürkmemiz lazım ve bunun üzerine neler yapabilirizi tartışmamız lazım. O yüzden eğer böyle bir kaygı var ise bundan kesinlikle ürkmeyelim. Tavsiyem budur. Çünkü ben o deprem olduktan sonra burada aynen şunu söyledim, dedim; "2003 yılından evvel yapılmış olan... Çünkü 1999 depreminden sonra tamamıyla yönetmelik değiştiği için, statik çözüm yönetmelikleri çok farklılaştı, yani gündüzle gece kadar farklılaştı." diye burada ifade ettim. Onun üzerine yapı denetim mekanizması geldi, ondan sonra da zemin etüdü mekanizması geldi. Yani bu mekanizmalarının en son safhası olarak Zemin Etüdü Raporlarından geriye dönük ne kadar yapılmış bina var ise aslında bu binaların hepsi benim yaptıklarında dahil risk içermektedir. Çünkü o günün yönetmeliğine göre yapıldığı için, o günün şartlarına göre yapıldığı için, bu gün eğer bir kentsel dönüşüm için bir karar almaya kalksanız ya da bir müracaat etseniz. Bir Beton Dayanım Testi olan Karot almaya çalışsanız, bu günün Yönetmeliğine göre dayanıksız çıkacağından, o günün beton üretim

şartlarına göre bu günkü şartlara göre o günkü beton dayanımı dayanıksız çıkacağından, o binaların hepsi riskli çıkacaktır. Bunu söylediğimi de çok iyi hatırlıyorum, Sayın Başkan dedi ki; “İzmir’in %80’i böyle biz buna ‘Evet’ diyemeyiz.” dedi, çok iyi hatırlıyorum. Hayır, aksine bizim buna “Evet” dememiz lazım. Siyasi kararlılık da tamda bunu gerektirir. Siyasi cesaret de bunu gerektirir. Eğer biz İzmir’in geneline bir rant sağlıyorsak, helali hoş olsun İzmir için, bu rantı bizim göğsümüzü gere gere İzmir’in geneline vermemiz gerekiyor. Bu açıdan bakmak gerekiyor. Onun için söz aldım. Teşekkür ederim. (4 Dakika)

MECLİS BAŞKANI: Peki, teşekkür ederim. Sayın AYDIN buyurun.

MURAT AYDIN: Sayın Başkan’ım bir cevap adına değil de tartışmayı özetlemek isterim. Bazı Basın Mensubu Arkadaşlar neyi tartıştığımızı soruyorlar sürekli, kısaca neyi tartıştığımızı bir özetlemek isterim. Şimdi, “Deprem sonrasında oluşan hasar ve daha fazla bilinçle fark ettiğimiz risk karşısında ne yapabiliriz?” diye konuştuk, tüm Gruplar ve şuna karar verdik; Bayraklı ilçesi, görece planlarını ve yerleşimini kentsel boşluklar ve alanları da geniş tutarak sağlamış durumda, sorunlu yerleri hariç, görece daha planlanmış bir yer. Bu ilçe depremde de çok daha fazla ağır risk, hasar gördüğü için bu ilçe bakımından ağır hasarlı binalar, orta hasarlı binalar ve riskli yapı olarak tespit edilen binalar için ilave bir emsal artışı verdik. Diğer 29 ilçe için ise ağır hasarlı binalar ve orta hasarlı binalar için ilave bir emsal verdik, Bayraklı’dan farkı; riskli yapılar için böyle bir düzenleme yapmadık. Arkadaşlarımız da bunun diğer ilçelerinden de yapılmasına ilişkin bir değerlendirme yapıyorlar. Tartıştığımız şey bu. Peki, nedir sorun? İki tane sorunla karşı karşıyız. Bir hukuki sorun, bir de şehircilik ve planlama bakımından sorun. Hukuki sorun şudur ki; Bayraklı’da görece daha kolay olmasına rağmen böyle bir kararı almak, Yargı bu konuda tereddütlü davrandı, yürütmeyi durdurma verdi, tekrar karar verdi. Hâlâ Yargı süreci kesin hükümle bitmiş değil, orada da birazcıkta ihtiyaçları dikkate alarak, yasanın kendisine verdiği takdir hakkını geniş kullanmaya çalışan bir karar verdi. Ama diğer ilçeler bakımından, ağır ve orta hasarlı binalar için bile yürütmeyi durdurma eğilimi gösterdi. Dolayısıyla bizim bütün ili kapsayan ve bütün riskli yapıları kapsayan ilave %20’lik ya da %10’luk, %30’luk neyse oranı bir artış vermemizin, hukuk karşısında sorunlu bir bölge, alan olduğunu görmemizi sağlıyor bu. Zaten baştan beri de sorunlu olduğunu hem biz hem AK Partili, Milliyetçi Hareket Partili, İYİ Partili Arkadaşlarımız görüyordu zaten. Diğer sorun Şehircilik ve İmarla ilgili. Sayın ŞİMŞEK söylüyor, diyor ki, “Herkes veriyorsak, verelim.” Tamam. Mesele o değil ama mesele şu; zaten yoğun kentleşmenin, yapılaşmanın olduğu özellikle merkezi ilçeler bakımından bulunduğu yerde binaları hiçbir yolu genişletmeden, hiçbir ilave bir park yapmadan, hiçbir yeşil alan oluşturmadan olduğu gibi %20 artırmanın şehircilik bakımından yaratacağı sorunları işaret etmeye çalışıyoruz. Bunu sadece biz değil, yargı sürecindeki Bilirkişi Raporları da söyledi, mahkeme kararları da söyledi, bunu söylemeye çalıştık. Bu şehir bakımından hangisinin yararlı olacağı konusunu tartışmaya devam ediyoruz. Söyledikleri gibi bir önerge var, başka önergeler olacak, sonrasına ilişkin de önergelerde olacak. Bunu, bu görüş daha doğrudur ya da bu görüş daha doğrudur diye söylemek için söz almadım yani neyi tartıştığımızın çerçevesini çizebilmek adına söz aldım. Teşekkür ederim. (3 Dakika 34 Saniye)

MECLİS BAŞKANI: Peki, çok teşekkür ederim. Evet, sanıyorum yeteri kadar da tartıştık ve birçok görüş vaaz edildi. Tabii mekânsal yoğunlukları arttırmanın bir bedeli vardır. Nedir bu? İşte siz mekânsal yoğunluğu arttırırsanız onun kadar yeşil alan yaratamadınız, otopark yapamadınız... Ama bir de şunu düşünün; Hatay’ı düşünün, Gaziantep’i düşünün, Kahramanmaraş’ı düşünün, Adıyaman’ı düşünün eğer acaba orada yani bir projeksiyon yapıyorum. Orada gerçekten onların mekânsal yoğunluğunu arttırarak, onlara daha sağlam içinden ODTÜ’lü Hocamızın dediği gibi yürüyecek çıkacakları binalar yapmış olsaydık, daha 3 ay önce, 4 ay önce depremimiz oldu... Acaba hangisi doğru? Bu soruyu da böyle bir soru işareti olarak ortaya bırakıyorum. Teşekkür ederim. 7 no’lu Komisyon Raporunu oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. 8?

GAMZE GÜL ÇAMUR: 8 ve 54 dâhil aradaki bütün maddeler oybirliği ile gelmiş geldiği şekliyle oylansın. (Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.) Oylandı.

MECLİS BAŞKANI: Anlamadım, pardon.

(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)

GAMZE GÜL ÇAMUR: Oyladık.

MECLİS BAŞKANI: Oyladık.

GAMZE GÜL ÇAMUR: Oyladık

MECLİS BAŞKANI: Oyladık... Şerif Bey oyladık.

GAMZE GÜL ÇAMUR: Oyladık.

MECLİS BAŞKANI: Oyladık ağabey oyladık. 7'den 54'e kadar dendiğinde Hakan Bey söz isteyince o zaman 7'yi konuşalım. Ondan sonra oylayalım dedik. Yanılıyor muyum? (Salondan ses kayıtlarında anlaşılabilen/ayrıştırılamayan sesler ve sözler.) Tamam. O zaman 8'den 54'e kadar, **8 no'lu Komisyon Raporu dâhil 54 no'lu Komisyon Raporu dâhil aradaki tüm Komisyon Raporları dâhil** Meclisimizin oylarına sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. 2 tane şimdi Komisyonlarımız toplandı o raporları Meclis... Kürsüde evet, nerede onlar?

DİVAN KÂTİBİ: Okuyorum Başkan'ım.

MECLİS BAŞKANI: Tamam Fırat Bey, buyurun. Buyurun Fırat Bey.

DİVAN KÂTİBİ: Plan ve Bütçe – Ulaşım – Esnaf ve Meslek Odaları Komisyonları Raporu.

Belediye Meclisimizin 18/08/2023 tarihli toplantısında Komisyonlarımıza havale edilen, 16/08/2023 tarihli ve E.1487966 sayılı, Ulaşım Dairesi Başkanlığı ifadeli Başkanlık Önergesinde; *“İzmir Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisinde, personel ve öğrenci servis taşımacılığı; Belediyemiz bünyesinde verilen ‘S plakalı’ araçlar ve yine S plaka zorunluluğu bulunmayan ‘Özmal’ araçlar ile yapılmaktadır. Bu araçların faaliyetlerini sürdürebilmesi için, Belediyemizden ‘Çalışma İzin Belgesi’ alması gerekmektedir. Her iki araç grubundan da, çalışma ruhsatı bedeli olarak ‘500.00-TL (1 yıllık)’ ve ‘1.000,00-TL (2 yıllık)’ alınmaktadır. İlgili ihtisas odaları ve uzmanlar ile yapılan çalışma ve araştırmalarda; taşımacılar tarafından, Belediyemizce ihale edilen ‘Servis Plakası’nın kiralık olarak aylık ‘17.000,00-TL - 21.000,00-TL’ arasında bir bedel ile çalıştırıldığı tespit edilmiştir. Ancak; bazı firmaların bu maliyetlerden kaçınmak için, benzer nitelikteki araçları kendi firmaları üzerine tescil ettirerek sadece ruhsat ücreti ile taşımacılık yaptıkları da bilinmektedir. Sermaye olarak arasında ciddi fark bulunan ‘S plakalı’ bir araç ile ‘Özmal’ bir aracın aynı ruhsat ücretini ödemesi ‘S’ plakasına olan talebi azalttığı gibi; bu işi meslek edinmiş esnafın da yeterince korunamadığı ve genel itibarıyla bu durumun muvazaalı işlemlere sebebiyet verdiği tespit edilmiştir. Bu durum haksız rekabet yarattığı gibi, dolaylı olarak vergi zayiine de neden olmaktadır.*

Açıklamalar doğrultusunda;

Şahıs/şirket/firmalara (özel/tüzel taşımacılara) ait olan ve servis taşımacılığı yapılan ticari araçlara ‘1 yıllık’ ve ‘2 yıllık’ süre ile düzenlenen ‘Çalışma İzin Belgeleri’ için uygulanmakta olan ‘500.00-TL’ ve ‘1.000,00-TL’nin, aşağıda yer alan tabloda teklif edilen tutar kapsamında belirlenmesi hususunu tensiplerinize arz ederim.”

Belge Adı	2023 Yılı Belge Ücreti	Teklif Edilen Tutar
Özmal Şehirçi Servis İzin Belgesi (2 Yıllık)	1.000.00 TL	20.000.00TL (yirmibintürlirası)
Özmal Ücretsiz Müşteri Taşımacılığı İzin Belgesi (2 Yıllık)	1.000.00 TL	20.000.00TL (yirmibintürlirası)
Özmal Okul Servis Aracı Özel İzin Belgesi (1 Yıllık)	500.00 TL	10.000.00TL (onbintürlirası)
Ücretsiz Müşteri Taşımacılığı İzin Belgesi (1 Yıllık)	500.00 TL	10.000.00TL (onbintürlirası)

denilmektedir. Yukarıda metni yazılı Başkanlık Önergesi, Plan ve Bütçe Komisyonumuzun 18/08/2023, Esnaf ve Meslek Odaları Komisyonumuzun 18/08/2023, Ulaşım Komisyonumuzun 18/08/2023 tarihli toplantısında, 5393 sayılı Belediye Kanununun 18/f maddesi kapsamında incelenmiş olup; söz konusu önerge, Komisyonlarımıza;

ÖZMAL ŞEHİRİÇİ SERVİS BELGE ÜCRETİNİN BELİRLENMESİ				
Belge Çeşidi	2023 Yılı Belge Ücreti	Teklif Edilen Tutar		
		0-20 koltuk kapasiteli araçlar için (şoför dâhil)	20-30 koltuk kapasiteli araçlar için (şoför dâhil)	30 ve üzeri koltuk kapasiteli araçlar için (şoför dâhil)
Özmal Şehirçi Servis İzin Belgesi (2 Yıllık)	1.000,00-TL	15.000,00-TL (onbeşbintürklirası)	20.000,00-TL (yirmibintürklirası)	25.000,00-TL (yirmibeşbinbeşyüztürklirası)
Özmal Ücretsiz Müşteri Taşımacılığı İzin Belgesi (2 Yıllık)	1.000,00-TL	15.000,00-TL (onbeşbintürklirası)	20.000,00-TL (yirmibintürklirası)	25.000,00-TL (yirmibeşbinbeşyüztürklirası)
Özmal Okul Servis Aracı Özel İzin Belgesi (1 Yıllık)	500,00-TL	7.500,00-TL (yedibinbeşyüztürklirası)	10.000,00-TL (onbintürklirası)	12.500,00-TL (onikibinbeşyüztürklirası)
Ücretsiz Müşteri Taşımacılığı İzin Belgesi (1 Yıllık)	500,00-TL	7.500,00-TL (yedibinbeşyüztürklirası)	10.000,00-TL (onbintürklirası)	12.500,00-TL (onikibinbeşyüztürklirası)

“Yukarıda imza altına alınmış olan revize kategori ve fiyatları gösteren liste doğrultusunda” değişiklikle oybirliği ile uygun bulunmuştur. Sayın Meclisimizin onaylarına sunulur.

MECLİS BAŞKANI: Değerli Arkadaşlar, okunan ilgili Komisyon Raporunu oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Pardon, özür dilerim. İlgili okunan raporla ilgili söz mü istiyorsunuz? Buyurun Erhan Bey. Buyurun.

ERHAN ÇALIŞKAN: Şimdi Sayın Başkan, Değerli Arkadaşlar bu böyle çok hızlı gelişen Gündeme ara verip, aldığımız bir karar. “Oybirliği” ile bir karar aldık. Ama ne karar aldığımızı aslında tartışmak gerekiyor. Şimdi bizim İzmir’de biz de yeni öğrendik, 4500 civarında S Plakalı servisimiz varmış, yani İzmir’e hizmet eden. 2021 yılında yanılıyorsam düzeltsin Bürokrat Arkadaşlar, bir ihale yaptık. 280 adet yeni servis plakası ihalesiyle satıldı Belediye tarafından. Yani “satıldı” demeyelim de ihdas edildi ve bu hizmetin karşılığında bedelini ödedi alanlar. Bu 280 arkadaşımız, 2021 yılında 400 bin lira para ödeyerek, taksi plakası gibi S plakasının ömür boyu sahibi oldular. Yani bir emtia gibi bir hak sahibi oldular. Mahkeme Kararıyla bu iptal edildi ve bunun yerine de Sayıştay’ın çeşitli raporlarında da bu hakkın sınırsız verilemeyeceğiyle ilgili de pek çok rapor vardı, pek çok görüş vardı ve bunun neticesinde de biz de 10 yıllık kiralamasıyla ilgili karar aldık geçen Meclis’te. Dünde 400 adet ihaleye çıkılmış, Encümen’deki arkadaşlarımızın söylediğine göre de 127 kişi katılmış ve dün bir S plakasının 10 yıllık ihale bedeli; 1 milyon 600 bin lira olarak belirlenmiş. Şimdi bunları niye anlattım? Bir şehri planlarken tümünden planlamak gerekiyor. Oyladığımız bu kararlar da şirketlerin kendilerine ait araçlarla, satın aldıkları minibüs ve otobüslerle kendi personelinin taşımacılığının ücretlendirilmesi yani her sene bir izin alınması, belge düzenlenmesi ve bunun karşılığında da para ödenmesi konusunda da bir karar aldık. Bugün “oybirliği” ile bu araç sayısının da belediye de bilinen 5500 olduğunu söyledi arkadaşlarımız Komisyonunda. “Bu kararı niye aldık?” dediğimizde, “S plakası sahibi arkadaşlarımızı korunması gerektiği çünkü S plakası sahibi arkadaşların, buna bir ücret ödediğini ve bu hakkı bir ücret karşılığı aldığını, ancak firmaların böyle bir ücret ödemediği için S plakası sahibi esnafın aleyhine işlediğini” söylediler. Tabii ki ifade edilmeyen, bizim ifade ettiğimiz ikinci gerekçe de Belediyeye iyi bir gelir elde edecek. Çünkü her sene 20 koltuktan düşük 7500 lira belge bedeli ödeyecekler, 2 yıllık 15 bin lira. İsteyen 2 yıllık alabilecek. Şimdi baktığımız zaman burada niçin önemli, buna bakmak lazım. Şimdi 4500 S Plakanız var. Servis ücretleri pahalı mı? Pahalandı diye herkes söylüyor.

MECLİS BAŞKANI: Doğru.

ERHAN ÇALIŞKAN: Herkes “pahalı” diyor. Evet, servis ücretlerinin pahalılaşmasının bir kısmı ücretlerin... Yani giderlerin artması ama ücretlerinin pahalılaşmasının tek sebebi giderlerin artması mı? Plaka sayısının sınırlı olmasının bunda hiçbir gerekçesi yok mu? Sebebi yok mu? Şimdi bakın 2021 yılında süresiz yaptığımız ihalede 400 bin lira alıyorsunuz, 30 bin dolara eşit. Yani S plakasının limitsiz, ömrü boyunca kullanacağı S plakası bedeli 400 bin lira. Dünkü ihalede 1 milyon 600 bin lira. 10 yıl için. Diyoruz ki bakın “400 çıktı, giren olmadı.” diyorsunuz. Tabii giren olmaz. 400 bin lira ihale bedeli belirleseydiniz, “Bunu bir rayıcı var.” Bırakın arkadaşlar rayıcı, politika sadce rayiçle belirlenmiyor. Rekabeti yaratmak için, ne yapmanız gerekiyordu? Şimdi benim çocuklarımla servis işini yapan firma,

firma sahibinin 5 tane servisi var. Şimdi onun şoförü 400 bin lirayı bulabilir ama 1 milyon 600 bin lirayı bulamaz. Küçük esnafı 400 kişi değil, 1000 tane yapalım, 400 bin lira yapalım. 1000 tane daha servis gelsin, mantığın böyle çalışması, böyle planlanması gerekir. Ama bir karar alırken, hiçbir kararı toptan konuşmuyoruz. Ne oldu? Bugün ne geldi? İşte bakın bugün sadece neyi konuştuk? 5 dakikada içeri geçtik, 10 dakikada arkadaşlar geldiler, Meclis bekliyor. Anlattılar, tamam, gelir elde edeceğiz, onu koruyacağız bu kadar... Ama bunun bir bütün olarak planlanması gerekir. Yani bunu aldığımız, karar servisi nasıl etkileyecek? Elinde veri olacak bunlar, tartışılacak, servisçilerle konuşacağız, esnafla konuşacağız. Bir sürü küçük esnaf var. Bunların hiç birisi... Bu kararlar nasıl oluyor biliyor musunuz? Bakın arkadaşlar anlattı, “Yazdık, Odalardan fiyat aldık, fiyatı belirledik. Odalardaki esnafı koruyacağız.” Odalardaki esnafı, tek amaç bumu? Yani sadece bürokratlarımız mı konuşacak? Onlar mı konuşacaklar, bu araştırmaları onlar mı yapıp gelecekler sadece? Bana kalırsa kenti etkileyen... Bakın depremle ilgili bir şeyi ne kadar tartışıyoruz değil mi? Ama bu kararlarının hepsi milyonlarca kişiyi etkiliyor. Bu S Plaka, İzmir’deki 700 bin öğrenciyi etkiliyor fiyatı. Bu servis işi alacağımız ücret, servisleri etkiliyor. Servis plakası sayısını arttıralım, bu firmalardan alacaksak daha çok para alalım. Onlar servis kiralasın. Servisi ucuzlatalım, servis kiralasın bu da bir işleyiş şeklidir. Ama bunun için bir yol haritası çizilmesi gerekir. Ortada bir yol haritası yok. Sadece küçük ölçekli bakış açısıyla bakılıp buradan bir karar geçiriyoruz. Buna “oybirliği” verdik ama bunu da iletme istedim. Teşekkür ederim.

(6 Dakika 4 Saniye)

MECLİS BAŞKANI: Peki, teşekkür ederim. Sayın YILDIZ buyurun.

HAKAN YILDIZ: Sayın Başkan, tabii “Oybirliği” yaptığımız bir konuda Grup olarak neden bu kadar söz alıyoruz?” diyen Cumhuriyet Halk Partili Arkadaşlarımız olabilir ama bazı konuların hızlı geçişi Meclisin tamamının bilgilenmesi konusunda problem arz ediyor. Mesela “Öz Mal” dedikleri taşıma sistemini biz Komisyon Üyesi olarak, şimdi girdiğimde detaylı öğrenmiş olduk. Yani Erhan Bey daha biraz detaylı anlattı. Hani şirketlerin kendi taşınmasına yönelik yapılmış olan işlem. Ancak Meclis’e girerken de kapıda da gördük. Biz bunu daha öncede tartıştık, Erhan Ağabey de bunu söyledi. Şimdi bir S plakası sorumuz da var. Yani bu madde esasında taşıma maddesi yani bir taraftan S Plakasına sahip olan şirketlerin firmalarla, şirketlerle yapacağı bir taşıma yöntemi var. Bir de bunu aşalım ve bunun bir diğer tarafında... Çünkü firmalar kendi imkânlarıyla 20 kişilik, 15 kişilik araçlara daha küçük sayıda çalışanlara taşımak isteyecekler. Bunun önündeki yasal mevzuatı da rahatlatmak adına alınmış bir karar ve bununla ilgili de geçirdiğimiz sisteme de “Öz Mal Taşıma Sistemi” diyorlar. Şimdi ancak şunu açıkça belirtmek isterim, meseleyi... Evet, doğru olan bir şeyi tartışıyoruz ve doğru bir karar olarak geçiriyoruz. Ancak biz S plakaları 2020 yılında geçirirken de “Oybirliği” ile geçirmemiştik, “Oyçokluğu” yapmıştık. Neden? Çünkü bununla ilgili bir yetkimiz olmadığını söylemiştik. Yani kooperatiflerde yaşadığımız sorun gibi o günlerde de bunu sorunu öngörerek dile getirmiştik. Ve o sorunu ön getirirken hem UKOME Kararları hem uyumlar noktasında bunun sıkıntı olacağını belirttik ve doğal olarak burada açılan bir dava, davanın sonucu Danıştay’ın aldığı bir karar ve o gün yaklaşık 50 bin dolar, Şimdi baktım kurla... Yaklaşık 45-50 bin dolara verdiğimiz, sınırsız verdiğimiz vatandaşlarımız bugün “60 bin dolara sadece 10 yıllığına kirala” diyoruz. Bir de böyle bir paradoks sorunu yaşıyoruz. Bu neyi gösteriyor? Maalesef bir sonra ki madde de bunun bir benzerleri söyleyeceğiz, “Oybirliği” yapmış olmamıza rağmen. Büyükşehir’in planlamayla, yetkisini kullanma yöntemiyle, hizmet üretmekteki ortaya koyduğu sorunları çözmek adına geliştirdiği yöntemlerle, “K”da da yaşadığımız gibi esasında günü kurtarma politikalarıyla yaptığı işler artık bizim önümüze sorun olarak gelmeye başlıyor. Doğal olarak, biz bu maddeyi bile çok ciddi tartıştık. Belki tartışmamız gereken bir madde gibi öngörsek de “Acaba altında yarın Belediye Meclisimizi, Belediyemizi zora sokacak bir karara mı imza atıyoruz?” diye, Erhan Bey her zaman ki yapıcı ama çözüm odaklı, sorunu tespit edici sorularını Grupta da sordu, Komisyonunda da sordu. Şimdi şunu açıkça belirtiyorum, biz buna “Oybirliği” yaptık, bu sistemin gerektirdiğini inanıyoruz. Tarifelerin de uygun olduğunu, değişikliklerle kabul ederek getirdik zaten, verilen tarifeleri de aşağıya çekerek getirdik. Bu doğru bir karar oldu. Ancak dışarıda yaşanan kaos gibi kaoslar devam ediyor. 280 tane kişiye biz sattık, bunlar Büyükşehir Belediyesinin kurumsal kimliğine inanarak satın aldılar ve o günkü koşullarda belki evlerini satılar, belki başka bir şey sattılar ki... Erhan Bey başka bir fotoğraf çizmeye çalışıyor. Yani diyor ki, “Siz kiralama da o gün satarken belirlediğiniz fiyatta dolar bazında daha pahalı bir fiyatla çıkıyorsunuz. Bunu daha aşağıya çekerseniz belki süreyi aşsanız, belki bu 280 tanenin de içinde olduğu bir soruna çözüm getirseniz ve biz bunu Gruplarda tartışsak belki bunu ‘oybirliği’ ile geçiresek, hem o vatandaşların

sorunu çözebiliriz hem de S Plakası sayısını arttırabiliriz.” S Plakasının sayısını arttırdığınızda arz talep dengesi bakımından fiyatları aşağıya çekmenin ve vatandaş lehine bir karar almanın da önünü açarsınız. Ancak hiçbir şey maalesef Sayın Başkan Komisyonlarda bile son dakika getirip tartışıldığı için, Kentsel Dönüşüm Daire Başkanlığı kapatılması gibi bir meseleler bile raporları hazırlanmadan yapıldığı gibi sadece bir siyasi iradenin maalesef, maalesef söylüyorum, bir dayatma yöntemiyle ortaya koyduğu uygulamalar olduğu için, işte kapıda eylemlerle karşılaşırız. Belediyemiz çok ciddi ağır tazminatları bedellerle karşılaşırız. Bunu özellikle taşıma gündemi olduğu için konuşuyoruz. Bazı Meclis Üyesi Arkadaşlarımız diyebilir, “Bu maddeyle bunların ne ilgisi var?” Hiç öyle değil, çünkü bu da S Plakası kaosunun bir tık rahatlatması adına alınmış bir karar, şahıslara yönelik. Ancak yine tekrar ediyorum; 280 tane vatandaşımız mağdur edilmiş durumda, bunun acil, ivedilikli olarak çözülmesi, masaya yatırılması gerekir. Getirdiğiniz çözüme de biz o çözüm değildi, fiyatlar yüksekti, yöntemi problemliydi, kiralaması sıkıntılıydı o yüzden de “ret” verdik. Ama şunu açıkça belirtmek istiyorum; samimi, objektif, sorunu çözme noktasında vatandaş lehine gelecek her çözüme “Evet” dediğimiz gibi “Evet” demeye de hazırız. Bu güne kadar bu sorunlar böyle çözülemedi, bunu da belirtmek istedim. Teşekkür ederim. (5 Dakika)

MECLİS BAŞKANI: Peki, teşekkür ederim. Başkaca bir görüş var mıdır? Buyurun Özan Bey.

ÖZAN PARLAR: Komisyondan başka arkadaşımız olmadığından söz almak durumunda kaldım. Sayın Başkan’ım bugün aldığımız kararın özü şudur, Güzelbahçe’de özel bir okul var, özel okulun sahibi 20 tane araç satın alıyor kendi öz malı. Öz malı olarak bunları kullandığında ruhsat bedeli olarak da iki yılda bir 500 lira ödüyordu, 500 lira ödüyordu. Biz dedik ki bugün, “Okullar açılacak, yoğun bir sürece giriliyor. Tüketiciyi de korumak, servisçileri de korumak mantığında bu bedelleri yükseltelim. Bu bedelleri yükseltelim ki, servisçiler bu işi yapsın, küçük esnaf bu işi yapsın ve de kendi mülkiyetine öz mal almayı caydırıcı bir etken olsun.” Onun için bu rakamı yükselttik, bir denge sağlamaya çalıştık. İşin özü budur. Burada servisçi esnafını korumak, diğer taraftan da öz mal olarak 5 bin 500 tane şu an Büyükşehir Belediyesine İzmir ölçeğinde kayıtlı araç olduğunu söyleniyor. Diğer taraftan servis sayısına baktığımızda nafakasını, rızkını bundan çıkartan toplam servis sayısı bu 5 bin 500’ün çok altında bugün aldığımız karar doğru bir karardır, olumlu bir karardır. Hayırlı olsun. Güncelleştigin de tekrar bu fiyatlar değerlendirilecektir. Teşekkür ederim. (1 Dakika 36 Saniye)

MECLİS BAŞKANI: Ben teşekkür ederim. Sayın HIZAL buyurun.

ÖZGÜR HIZAL: Sayın Başkan, şimdi tabii bu kararı alınmasının temel gerekçesinin şu söyleniyor; Biz bu kararı aldığımızda ortaya bir bedel koyduğumuzda belki bu öz mal denilen, ifade edilen yöntemle işlem yapan ya da taşımacılık yapan firmalar nasıl olsa bu ödemeyi yapacağız, bunu yapacağımıza servisle işte yapalım gibi yani özetle kısacası servis, servis esnafını, servisçilik mesleğini yapan esnaf kesimi korumak amacıyla alındığı söyleniyor. Şimdi burada az öncede söyledim, bir şeyi -miş gibi yaparsanız bir sorun vardır. Düğmenizi, ilk düğmenizi yanlış bağlarsanız, bütün düğmeleri yanlış bağlarsınız ve saçma sapan bir görüntü ortaya çıkar. Maalesef İzmir Büyükşehir Belediyesinde bu düğme bağlama meselesinde hep hata yapılıyor, ilk düğme hep yanlış bağlanıyor. Ondan sonra görüntü çok saçma çıkıyor. Son zamanlarda çok sıklıkla görüyoruz, kapının önünde bir protesto ya da bir ne bileyim grubun gelip derdini anlatabilme çabası. Umarım bu kooperatif meselesinde bizim sıklıkla eleştirdiğimiz ve söylediğimiz şekliyle insanlar Büyükşehir Belediyesinin önüne gelmezler, önümüzdeki günlerde. Ama ısrarcı tavrınızdan ötürü geleceklerini düşünüyorum. Şimdi 400 adet servis, S plaka ihalesine çıktınız, Covid-19 döneminde çıktınız Sayın Başkan. Servis ihtiyacının en az olduğu bir dönemdi. Mağduriyetleri, kronolojik olarak şimdi sıralayacağım size; Covid-19 pandemisinin olduğu dönemdi. Bu Belediye 4,5 yıl boyunca önüne gelen dernekle, önüne gelen vakıfla, önüne gelen kuruluşla gidip protokoller, iş birliği adı altında protokoller yaparken, o 400 S plakasının ihalesini çıkarken, Servisçiler Odasıyla görüşmedi bile ya da görüşünü bile almadı. Sonuçta 280 satış yapıldı. Bunu niçin yaptılar? İzmir Büyükşehir Belediyesi niçin yaptı? Gelir elde etmek için yaptı. Parantez içinde söylüyorum, “Elbette ki gelir elde edecek.” Farklı kalemlerde 100 küsur milyon gelir elde etti. Vatandaşa gitti, evini sattı, arabasını sattı bir şekilde 400 bin TL ödeyerek, S plakası aldı. Biz o günde uyarımızı yaptık, sonuç itibariyle mahkeme kararını verdi. Şimdi o S plakalar işlevsiz hâlâ geldi ve geri çekeceksiniz. Vatandaşın parasını vermiyorsunuz, S plakası da yok... Film gibi. Param nerede? Yok. Arabam nerede? Yani S plakam nerede? O da yok. Ne yapsın bu vatandaş, ne yapacak? Evde gitti, arabada gitti, bu güne kadar ki bütün yatırımları da gitti, battı. Film gibi, gerçekten film gibi... Şimdi bir plaka ihalesi daha yapıyorsunuz, bu sefer kiralama ihalesi. Peki bunu niçin yapıyorsunuz Sayın Başkan? Bunu şundan dolayı yapıyorsunuz; oradan elde edeceğiniz gelirse, diğer gelirleri ödemeyi

planlıyorsunuz. Yani diğer S Plakalarını ödemelerini yapmayı planlıyorsunuz; ama o parada uçmuş, uçacak muhtemelen başka yerlerde açıklar var, oraya gidecek. Şimdi dolayısıyla Sayın Başkan düğme meselesi, düğmeyi başta doğru iliklerseniz güzel görüntü çıkar ve doğru görüntü çıkar; ama düğmeyi yanlış iliklerseniz yamuk bir görüntü çıkar. İzmir Büyükşehir Belediyesinde işler hep yamuk. Teşekkür ediyorum, saygılar. (4 Dakika 14 Saniye)

MECLİS BAŞKANI: Peki. Sayın AYDIN buyurun.

MURAT AYDIN: Sadece bize yönelik yaptığı bir övgü için teşekkür etmek için söz aldım Sayın HIZAL'dan. Sağ olsun, İzmir Büyükşehir Belediyesi ve Cumhuriyet Halk Partisi önüne gidip, protesto yapılabilen fikirleri açıklanabilen bir mekanizmadır. Bizi herkes eleştirebilir, söz söyleyebilir, kapımızın önüne gelip, protesto yapabilir. Bu demokratik bir hakır... (Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.) Bir soru sormuyorum cevap vermenizi gerektiren bir şey yok. Teşekkür etmek için söz aldım. Biz yanlış yaptığımızı, bizim yaptığımız bir şeyi yanlış olduğunu düşünen yurttaşlarımızı da dinleriz, protestosuna da maruz kalırız. Onlara da izah etmeye çalışırız kendimizi. Umarım ve dilerim ki Türkiye Cumhuriyeti Devleti, Anayasa Mahkemesinin kararlarında bahsettiği gibi barışçıl, demokratik, tepki ve protesto hakkının sonuna kadar kullanabildiği bir ülke hâline gelir de, biz de İzmir özelinde gördüğümüz bu güzelliği bütün Türkiye için yaşarız. Teşekkür ederim. (1 Dakika 12 Saniye)

MECLİS BAŞKANI: Teşekkür ederim. Değerli Arkadaşlar bu okunan Komisyon Raporu... Bir raporumuz daha var değil mi?

SALONDAN: Oylamadık.

MECLİS BAŞKANI: Oylamadık, ben de onun için diyorum. Başkada bir görüş yoksa... **55 no'lu Komisyon Raporunu** Meclisimizin oylarına sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir, ilgili okunan Komisyon Raporu Değerli Arkadaşlar. Şimdi bir şeyimiz daha var, onu da okuyalım... Komisyon Raporumuz...

DİVAN KÂTİBİ: *Plan ve Bütçe Komisyon Raporu. Belediye Meclisimizin 18/08/2023 tarihli toplantısında Komisyonumuza havale edilen, 18/08/2023 tarihli ve E.1500438 sayılı, Satınalma Dairesi Başkanlığı ifadeli Başkanlık Önergesinde; "2016E060180 ve 2016E06-2649 Proje Numaraları ile anılan ve Belediyemiz tarafından yürütülmekte olan 'Fahrettin Altay - Narlıdere İstihkâm Okulu Hafif Raylı Sistem Hattı Projesi', T.C. Cumhurbaşkanlığı Strateji ve Bütçe Başkanlığı tarafından yayımlanan 2017-2023 yılları arasındaki Yatırım Programlarında da yer almaktadır. T.C. Hazine ve Maliye Bakanlığının 28/02/2017 tarihli ve 6107 sayılı Yazısı ile, ilgili proje kapsamında Hazine Garantisi olmaksızın dış finansman sağlanması hususunda uygun görüş alınmış olup, bu uygun görüş süreleri T.C. Hazine ve Maliye Bakanlığına ait 10/04/2018 tarihli, 10114 sayılı; 30/07/2019 tarihli, 260456 sayılı; 24/07/2020 tarihli, 407468 sayılı, 09/08/2021 tarihli, 479865 sayılı ve 17/08/2023 tarihli, 2406874 sayılı Yazılar ile uzatılmıştır. 'Fahrettin Altay - Narlıdere İstihkâm Okulu Hafif Raylı Sistem Hattı Projesi' kapsamında alınan 13/03/2017 tarihli ve 05.231 sayılı Meclis Kararı ile 12/02/2020 tarihli ve 05.185 sayılı Meclis Kararları çerçevesinde 08/06/2018 tarihinde Avrupa İmar ve Kalkınma Bankası (EBRD) ile 80.000.000,00 Euro tutarında, 24/01/2020 tarihinde Karadeniz Ticaret ve Kalkınma Bankası (BSTDB) ile 50.000.000,00 Euro tutarında Hazine Garantisi olmaksızın dış finansman sözleşmeleri, 06/05/2020 tarihinde ise Avrupa İmar ve Kalkınma Bankası (EBRD) ile yapılan anlaşmanın tadil edilmesi suretiyle Societe Generale'in de katılımcı olduğu B Kredi kapsamında ilave 25.000.000,00 Euro tutarında tadil ve yeniden düzenleme sözleşmesi, 17/07/2020 tarihli ve 05.465 sayılı Meclis Kararı çerçevesinde 31/08/2020 tarihinde Asya Altyapı Yatırım Bankası (AIIB) ile 50.000.000,00 Euro tutarında Hazine Garantisi olmaksızın Dış Finansman Sözleşmesi ve 26/05/2021 tarihli ve 05.578 sayılı Meclis Kararı çerçevesinde 04/11/2021 tarihinde 'Çiğli Tramvay Hattı ve Fahrettin Altay - Narlıdere İstihkâm Okulu Hafif Raylı Sistem Hattı Projelerine' finansman sağlama amacıyla SACE S.p.A. kapsamı altında ING DiBa AG ile 50.000.000,00 Euro tutarında Hazine Garantisi olmaksızın Dış Finansman Sözleşmesi imzalanmış ve yaklaşık 25.000.000,00 Euro tutarı 'Fahrettin Altay - Narlıdere Hafif Raylı Sistem Hattı Projesi' finansmanında kullanılmış olup, proje için toplam yaklaşık 230.000.000,00 Euro tutarında kredi kullanımı gerçekleştirilmiştir. Yukarıda bahsedilen 'Fahrettin Altay - Narlıdere İstihkâm Okulu Hafif Raylı Sistem Hattı Projesi'nin toplam inşaat maliyetinin ülkemiz ve dünyada meydana gelen olumsuz ekonomik gelişmeler nedeniyle artışı sonucu projenin tamamlanması için ihtiyaç duyulan ek*

finansmanın sağlanması amacıyla Avrupa İmar ve Kalkınma Bankası (EBRD) ile 30.000.000,00 Euro tutarına kadar Hazine Garantisi olmaksızın Dış Finansman Sözleşmesi imzalanma aşamasına gelinmiştir. Belediyemizin 2023-2024-2025 Mali Yılları Çok Yıllı Gider Bütçesinde öngörülen borçlanma gereği 'Fahrettin Altay - Narlıdere İstihkâm Okulu Hafif Raylı Sistem Hattı Projesi' kapsamında 2023 yılından itibaren yıllara sari kullanılmak üzere 30.000.000,00 Euro tutarına kadar nakdi krediye ihtiyaç duyulduğundan; Avrupa İmar ve Kalkınma Bankasından (EBRD) kredinin sağlanması ve kullanılması, borçlanmanın yapılması, kredi geri ödeme koşullarının belirlenmesi, kredi anlaşmaları üzerinde değişiklik yapılması ve kullanılacak olan kredi için gerekli garanti ve teminatların verilmesi ile bu işlerle ilgili her türlü sözleşme, taahhütname, protokol ve temlik sözleşmelerinin düzenlenmesi veya imzalanması, kredi ile ilgili her türlü yazışmalarda münferiden işlem yapılabilmesi için, Büyükşehir Belediye Başkanı Mustafa Tunç SOYER'e yetki verilmesi hususunda 5393 sayılı Belediye Kanununun 68. maddesi gereği Sayın Meclisimizce karar alınması hususunda gereğini arz ederim." denilmektedir. Yukarıda metni yazılı Başkanlık Önergesi, Plan ve Bütçe Komisyonumuzun 18/08/2023 tarihli toplantısında, 5393 sayılı Belediye Kanununun 68. maddesi kapsamında incelenmiş olup; söz konusu önerge, Komisyonumuzca ilgili birimince teklif edildiği şekilde oybirliği ile uygun bulunmuştur. Sayın Meclisimizin onaylarına sunulur.

MECLİS BAŞKANI: İlgili Önergeyi okuduk... Komisyon Raporunu okuduk arkadaşlar. Görüş... Sayın YILDIZ buyurun.

HAKAN YILDIZ: Sayın Başkan, bu Önerge; bu gün kredi onayı. Malumunuz Narlıdere Metrosunun tamamlanmasıyla ilgili 30 milyon Euro'luk bir kredinin, daha doğrusu daha önce yetkisi alınmış ancak işin uzamasıyla kullanılmamış bir kredinin uzatmasıyla paralel bir yetki. Bununla birlikte Bakanlığımız hem Çiğli Tramvayının yapım işi hem Çiğli Tramvayının tren alınması ve Buca Metrosuyla ilgili de tam 4 tane daha bekleyen, Ankara'da bekleyen onayı vermiş durumda. Yani bununla ilgili son dönemlerde ısrarlı bir şekilde "Engelleniyoruz" ve "Engellendik" edebiyatı olmadığını ispatı olan, bir 4 onay birden geldi. Ve yine de buna benzer birçok alanda da ilerleyen zamanlarda da nasıl engellemediğimizi her seferinde anlatacağız ama bazı ilçelerimizin de nasıl engellendiğini anlatacak günlerinde dosyalarımızı hazırlıyoruz bunu da açıkça belirtmek isterim. Ancak bu 30 milyon Euro kredimizin, Narlıdere Metromuz için hayırlı olmasını temenni ediyorum. Şunu da belirtmek isterim, Narlıdere Metrosu yaklaşık 600-620 günlük bir gecikmeyle ilerliyor. Esasında o gün bu takvim doğru işletilmiş ve doğru planlanmış ve yürümüş olsaydı zaten böyle bir onaya ihtiyaç yoktu. Çünkü o zaman zaten o süre uzatımına ihtiyaç duymadan bu kredi o günün koşul ve şartlarıyla kullanılmış olacaktı. Yani günün sonunda, günün sonunda her zaman söylediğimiz bir şey var; planlamayla, işi doğru tanımlamayla ilgili Büyükşehir Belediyesinin ciddi problemleri var. Yani en azından Aziz Bey döneminde başlamış umut ederim engelleme irademiz, o bahsettiğiniz fikriniz ya da düşüncemiz olmuş olsaydı bu kredi onayını vermezdik. Ve Narlıdere Metrosu da zaten üretici firma, taşeron firma bedelini alamadığı için iş bıraktığı günleri oldu, çalışmadığı günleri oldu, durduğu günleri oldu. Bütçede doğru yönetemediği için problemler yaşayan bir Belediye haline geldiniz. Ama biz İzmir'inin hizmet almasını, İzmir'inin yaşam kalitesinin artması yönünde, her noktada mevzuat açısından, yönetmelik açısından uygulanan her şeyi günü geldiğinde onayladığımız gibi bunu da onaylıyoruz. Ama yine belirtmek isterim, yani bu süre doğru yönetilmiş olsaydı zaten böyle bir talebin ihtiyaç zaten mevcut alınmış iznin çerisinde çözülmüş olacaktı. Bu anlamda Adalet ve Kalkınma Partisi Hükümetleri olarak biz hiçbir zaman İzmir meselenin bir ayrımcılık bir yaklaşımı göstermedik. Bu güne kadar da 50 milyar Dolar üzerinden İzmir'e yatırım yapmış bir Hükümetin Temsilcisi olmaktan mutluluk ve gurur duyuyoruz. Bununla ilgili tek tek, kalem kalem de neler yaptığımızı saymaya kalkmamıza gerek yok zaten kullanıyorsunuz. Yani Konak Tüneli'nden geçiyorsunuz, Sabuncubeli Tüneli'nden kullanıyorsunuz, Havalimanımızı kullanıyorsunuz, İzmir-İstanbul Otoyolu kullanılıyor, Kuzey Ege Yolu kullanılıyor... Saymakla bitiremem. En son bir türlü bitirilemeyen Opera Binasını düşündüğümüzde Bornova'da Kültür Merkezini bitirdik. Yine bir türlü bitmediğini düşündüğümüz de Opera Binasının tek yerle 1 yıl içerisinde Alsancak'da hemen şuradan çıktığımızda muazzam bir Dijital Arşiv, Dijital Kütüphane ve Kültür Merkezi bitirdik. Bunlar İzmirliye yapmak zorunda olduğumuz hizmetlerin ve biz yapmaya devam ediyoruz ve yapmaya da devam edeceğiz. Umud ederim, bu krediyi hızlı ve doğru kullanılır ve umut ederim İzmirli, Aziz Bey döneminde başlamış olan bu projenin bitimini de umut ederim Tunç Bey'in dönemine yetişir ve tamamlanır. Hiç bundan da siyaseten de malzeme gibi düşünmeyin çünkü İzmir'e gelen her hizmeti

önemseriz. İşte geçtiğimiz günlerde biliyorsunuz UNESCO Dünya Mirasıyla ilgili gösterdiğimiz tavır gibi İl Başkanımız bizzat bu konuda devreye girdi. Hamza Başkanımız randevuları aldı ve Hamza Başkanın Başkanlığında Sayın Bakan'la da bu konuda İzmir bir bütünlük içerisinde giden Valimizin himayelerinde bu konu gündeme getirildi ve takibi de ediliyor. Ve bu anlamda Adalet ve Kalkınma Partisine gösterilen haksız eleştirilere de bir cevap niteliğinde olduğu kanaatindeyiz. Teşekkür ederim.

(3 dakika 52 saniye)

MECLİS BAŞKANI: Peki, Teşekkür ederim. Değerli Arkadaşlar, Sayın HIZAL buyurun.

ÖZGÜR HIZAL: Sayın Başkan, tabii bunların hepsi “oybirliği” ile geçti ama konuşulması gereken konular olduğunu düşündüğümüz için söz alıyoruz. Çok da vaktinizi de almak istemeyiz gerçekten. Ayın son oturumu, son birleşimi. Şimdi, bu Narlıdere Metrosu tabii benimde çok önem verdiğim bir Metro. Biliyorsunuz Narlıdere Metrosunda inşaatın durduğunu söylediğimde karşıma bir tiyatro çıkmıştı. O günü hatırlıyorsunuz. **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Tiyatro çıkmıştı Murat Bey, tiyatro. Neden tiyatro çıktığını söyleyeceğim şimdi. Benim ne kadar doğru söylediğimi bu gün çok daha iyi, net anlayabiliyoruz Kıymetli Arkadaşlar. Şimdi, Narlıdere Metro inşaatın başlangıç tarihi 04/06/2018 Sayın Başkan, Aziz Bey döneminde. 04/06/2018 tarihinde Metro İnşaatı başlamış. Tabii bu tarz metro inşaatları başladığında Buca Metrosunda olduğu gibi finansmanı hazır olur. Yani “Ben inşaatla başlayayım da finansmanı bulurum, bir şekilde para buluruz, yaparız” falan değil. Bunlar büyük bedelli inşaatlardır. Dolayısıyla dış finansmana ya da başka bir finans modeliyle finansmanı hazırdır. Şimdi bu metro inşaatı başladığında finansmanı hazırdı Aziz Bey döneminde. Çünkü Aziz Bey'in açıklamalarından da bunu görebiliyoruz. Başlangıç tarihi 2018, bitiş tarihi yani öngörülen bitiş tarihi ne zamanmış? 06/12/2021. 3 yıl sonra bitirilmesi planlanıyormuş. Olabilir, bitmemiş. Sonra bir uzatma alınmış, bir zeyilname alınmış, 22/11/2022 tarihine uzatılmış inşaatın süresi. 351 gün. Bunun gerekçesi ne olmuş? Değişik müteahhit ihbarları, değişiklik talimatları ve Covid-19 gerekçe gösterilmiş. Sadece Covid19 değil, müteahhit ihbarları var, değişiklik talimatları var ve Covid-19. 351 gün buradan yani 1 yıl gitmiş. Arkasından ikinci uzatma alınmış; 27/02/2023 tarihinde, 97 gün. Bunun gerekçesi ne? Ödemelerdeki gecikmeler, ödemelerdeki gecikmeler. 30/08/2023 tarihinde bir uzatma... Yani 30/08/2023 tarihine kadar, yani 30 Ağustos önümüzdeki 30 Ağustos'a kadar bir uzatma daha alınmış, 184 gün. Bunun gerekçesi de ödemelerdeki gecikmeler Sayın Başkan. Şimdi, evet siyaset yapıyoruz. Siyaseten birbirimizi eleştiriyoruz, konuşuyoruz, tartışıyoruz. Ama bir şeyi söylerken doğru bilgi üzerinden konuşacağız. İzmirli de yanılmayacağız Sayın Başkan. Narlıdere Metro inşaatının bitmesinin önündeki engel, yani bitirilememesinin sebebi; bugün oyladığımız, Sayın Tunç SOYER'in de sıklıkla dile getirdiği, “Engelleniyoruz, bir imza bekliyor.” dediği 30 milyon Euro değil Sayın Başkan. 30 milyon Euro'nun Türk Lirası karşılığı 900 milyon, 900 milyon. Bu 900 milyonun yaklaşık 300 milyonundan fazlası zaten firmaya olan borç. Firma iş yapmış alacağı var... Belki daha fazla, benim bildiğim 300 milyon. Ama 900 milyonun anladığım kadarıyla iş bitecek diye düşünüyorum. Ama mesele, mesele bu 30 milyonun, 30 milyon Euro'nun işin aksamasından dolayı, ödemelerin zamanında Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılmamasından dolayı, işin uzamasından dolayı, bu 30 milyon Euro kullanılmamış Sayın Başkan. Bu 30 milyon Euro aslında kredi limiti olarak var; ama süreyi doldurduğunuz için süre aşımından dolayı kullanıyorsunuz. Dolayısıyla çıkıp, “Engelleniyoruz, biz engellendik biz engellendik, engelliyorsunuz...” ifadesini kabul etmiyorum, asla kabul etmiyorum. Bu doğru bir yaklaşım değil, bu doğru bir yaklaşım değil. Ve sürekli kürsüden, “şuraya mektup yazdım, buraya mektup yazdım, şunu söyledim.” demekte doğru bir yaklaşım değil. İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı herhangi bir Bakandan, herhangi Bakanlıktan kendi makamından randevu talep etse zaten alabilecek bir makamdır. Çok rahatlıkla alabilir, çok rahatlıkla isteyebilir. Ama bu işin PR'mı ve reklamını bu şekilde yapmaya çalışırsanız İzmir'e haksızlık etmiş olursunuz. 752 gün gecikmiş bir projeden bahsediyoruz, 752 gün. Bitecek, elbet bir gün bitecek. %95'e gelmiş ama bitmeyen bir %5. Ben o gün kürsüde inşaat durdu dediğimde o tiyatro oynandığında da %95'ti. Bugün de %95. Umuyorum yarın %95 olmaz %100 olur ve Narlıdere Metrosunu hep beraber kullanırız. Ama şöyle bir tehlike var Sayın Başkan; Narlıdere Metrosu gibi inşaatı kısmen çok daha rahat ve kolay olan bir inşaatı bu kadar bu kadar uzun sürede yapan İzmir Büyükşehir Belediyesi, inşaatı daha zor olan, daha zor bir alanda ve bölgede inşaat faaliyeti sürdürülen Buca Metrosunu geciktirirse o zaman İzmir Büyükşehir Belediyesi gerçekten batar Sayın Başkan...

SALONDAN: Aynı firmaya verilmiş.

ÖZGÜR HIZAL: Evet, bir de aynı firmaya verilmiş. Gerçekten batar Sayın Başkan. Çünkü 3 yıl sonra

kredi ödemeleri başlayacak Buca Metrosunun. 3 yıl sonra kredi ödemeleri başlayacak. Bu performans bize gösteriyor ki İzmir Büyükşehir Belediyesi 3 yıl sonra Buca Metrosunu bitiremeyecek. Umarım bitirir, bitirmesini canı gönülden istiyorum. Uzun yıllar Buca'da oturmuş biri olarak istiyorum, İzmirli biri olarak istiyorum. Ama bu performans bize bunu göstermiyor Sayın Başkan. Dolayısıyla bu 30 milyon Euro kredinin, Sayın Cumhurbaşkanımızca süre uzatılması konusunda ki onay İzmir'imize hayırlı olsun. Bu konuda katkı koyan herkese ben Grubum adına teşekkür ediyorum. Ama işin gerçeği, işin gerçeği bu kredinin süre uzatılması meselesindeki onay sürecinden ziyade bu projeyi 752 gündür yapamayan İzmir Büyükşehir Belediyesi. Çok daha feci bir durum var. Nerede? Çiğli Tramvayı'nda... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Çiğli Tramvayı'nda... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Şehir hastanesi 27'sinde açılıyor, hep beraber gideceğiz.

MURAT AYDIN: İnşallah inşallah...

ÖZGÜR HIZAL: Hep beraber gideceğiz Ağabey... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Tamam açılıyor açılmayanları konuşalım. Açılıyor.

MURAT AYDIN: İnşallah.

ÖZGÜR HIZAL: Çiğli, Çiğli Tramvayı. Çiğli Tramvayı'nda muhtemelen kredi de yetmeyecek. Yani o kredi limitindeki kredi de yetmeyecek çünkü borç var. Ciddi bir borç var ve firma her an dava açacak, açmak için çalışıyor ama Bürokrat Arkadaşların çok çaba gösterdiğinin farkındayım. Bürokrat Arkadaşların çaba gösterdiklerinin farkındayım. Murat Bey az önce benim konuşmamdan şöyle bir olumlu yön cımbızlayıp çıkardı.

MURAT AYDIN: İyisini bulmaya çalışıyorum.

ÖZGÜR HIZAL: İyisini bulmaya çalışıyorsun. İyi yok da bulmaya çalışıyorsunuz Murat Bey. Ne yapalım işte zor oluyor... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Sizin işinizde çok zor Murat Bey farkındayım. "İşte biz protesto ediliyoruz, geliyorlar..."

MURAT AYDIN: Sizi seviyorum.

ÖZGÜR HIZAL: Evet protesto bir...

MURAT AYDIN: Sizi seviyorum.

ÖZGÜR HIZAL: Ben de sizi çok seviyorum Murat Bey. Sevgiler karşılıklıdır. Protesto protesto elbette ki demokratik bir eylemdir. Ama şu da bir gerçektir ki İzmirli derterini İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Tunç SOYER'e anlatamıyor, Tunç SOYER'e anlatamıyor. Yüzlerce mesaj gösterebilirim bana atılmış. Ben muhalefet Grubunun Meclis Üyesiyim. Bu servisçi arkadaşların attığı mesajları da görebilirim. "Biz mağdur edildik, İzmir Büyükşehir Belediyesinde muhatap bulamıyoruz" dediler. Girişte birlikte yaşadığımız hadise var Sayın Başkan. Bunun sebebi, işte o mağduriyeti yaşayan vatandaşın İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Tunç SOYER'le görüşemiyor olması. Teşekkür ediyorum. **(8 dakika 55 saniye)**

MECLİS BAŞKANI: Peki, Sayın AYDIN buyurun.

MURAT AYDIN: Sayın Başkan, Değerli Meclis Üyeleri hepinizi tekrar saygıyla selamlıyorum. "Narlidere Metrosu'nda inşaat durdu." iddiasına verilen cevap bu Meclisin en güzel cevabıydı. Sayın HIZAL'da bu cevabı hatırladığı için sürekli bunu farklı şekilde tanımlayabilir ama gereken cevap gerektiği şekilde yapıldı. O gün söylediği bir şey vardı, o günden sonra söylediği bir şey vardı. Ben yinede öyle demeyeceğim. Dedi ki; "Mademki çalışmaya başladınız bakın, biz eleştirdik o sayede çalışmaya başladınız." dedi. Şimdi ben de şunu mu söyleyeyim, "5 aydır imzayı atmıyordunuz, burada biz bunu tepkimizi gösterince imzaladınız" mı diyeyim? Böyle mi yaklaşayım? İzmir Halkının ve İzmir Büyükşehir Belediyesinin talebi, 1 hafta-10 gün içerisinde bitirilecek bir talebi, 5 ay geciktirilerek imzalandığı için şükran mı duymalıyız? Yine de duyuyoruz, teşekkür ediyoruz yine de. Hakkımızı teslim ettikleri için. Şimdi Sayın HIZAL, 752 gün gecikmiş bir metro inşaatından bahsetti. Erhan Bey'de oradan Şehir Hastanesini hatırlattı. Ben de buna bakmaya çalışıyordum. 2013'te temeli atıldı Bayraklı Şehir Hastanesinin ve 30 ayda biteceği söylendi, 30 ay. Böyle upuzun metro hattından falan bahsetmiyorum bir hastaneden bahsediyorum.

CENAP BÖRÜHAN: 3 bin 285 gün.

MURAT AYDIN: Bu 30 ayda bitecek hastane, bu gün itibarıyla tam 10 yıldır, 120 aydır, yani 90 ay, yani 2 bin 700 gün gecikmeye rağmen halen açılmamıştır... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Açılmamıştır. 27'sinde açtığınızda da inşallah açarsınız. 2 bin 700 küsur gün gecikmiş olursunuz. Tamam? Yani bunu bir önce ortaya koyalım. Yani

752 gün geciktiğini söylediğiniz Metronun, pandemi koşullarını, ekonomik krize ki bunlar şehir hastanesi içinde aynı engeller olmuştur. Şehir Hastanesinin 30 aydır bitmesini beklemiyordu zaten İzmir; ama şu an itibarıyla 120 ay olmuştur. Artık hızlı olmayan ama Bakanlığa rağmen Bakanlık hâlâ resmi açıklamalarında İzmir-Ankara Hızlı Treni dediği ama artık hızlı olmayan, Yüksek Standartlı Tren Hattının bütün seyrini burada anlattım, kaç aydır geciktiğini henüz daha görünürde olmadığını anlattım. Bahsettikleri, milyar dolarlık yatırımlarda saydıkları, İzmir için yapıldığını söyledikleri, saydıkları rakamları görmek isterim. Hâlâ kendileri bir liste sunmadılar. Herhalde Kuzey Ege Otoyolunun bütün güzergâhını İzmir'e yatırım olarak ya da İzmir-İstanbul Otoyolunun bütün güzergâhını İzmir'e yatırım olarak saymıyorlar. Şunu soruyorum her defasında İzmir Halkına, "Bulduğunuz ilçede bakın etrafınıza, Merkezi Hükümetin bütçesiyle yapılmış tesisleri sayın, sayın." diyorum. "Son 10 yıldakini sayın. 20 yıldakini sayın. İzmir Halkının ödediği vergilerle İzmir'e yapılan yatırımın oranını karşılaştırın." diyorum. Arkadaşlarımızın saydığı Sabuncubeli Tüneli, Konak Tüneli. Çevre Yoluyla, Otoyolla ilgili söylediği şey... Otoyolun herhalde bütün maliyetini İzmir'e yatırım olarak saymıyorlar herhalde. Şunu anlatmaya çalışıyorum Sayın Başkan, siyasi iktidarın yaratıp, derinleştirdiği ekonomik kriz, Merkezi Hükümetin yatırımlarını da İzmir Büyükşehir Belediyesinin yatırımlarını etkilemiştir. Bunu hepimiz söylüyoruz. Ve bu yatırımlar maalesef gecikmektedir, maliyetleri katlanarak artmaktadır. Ama ekonomik, ekonominin yarattığı bu durumda faturasını da bize çıkarmasınlar. Ve İzmir'de yaptıkları bir hastaneyi 2700 gün geciktirenler, Metro inşaatının gecikmesini bu şekilde dile getirmesinler. Anlatmaya çalıştığım bu. Ama yine de her şeye rağmen bütün gecikmelerine rağmen ki 5 aydan fazla süre bekledi o imza yine de teşekkür ederiz, hakkımızı teslim ettikleri için teşekkür ederiz. Ve dileriz İzmir için beklediğimiz başta Katı Atık Bertaraf Tesisi ile ilgili Tarım Müdürlüğümüzden beklediğimiz görüş olmak üzere İzmir Halkının yararına olan ki kendisinin de söylediği gibi hepimiz İzmir'de yaşıyoruz, hepimiz İzmir'in daha iyi olmasını istiyoruz. İzmir Halkının yararına olan diğer yatırımlarda da hadi "Engelleme" demeyeyim de bu sefer yavaşlatma alışkanlıklarından vazgeçsinler. Teşekkür ederim. (5 dakika 19 saniye)

MECLİS BAŞKANI: Peki, teşekkür ediyoruz Arkadaşlar. Buyurun Sayın ŞİMŞEK.

HAKAN ŞİMŞEK: Evet, bugün...

MECLİS BAŞKANI: Sayın Grup Başkan Vekilimiz söz istiyor nasıl vermeyeceğim yani?

HAKAN ŞİMŞEK: Ben öyle oldum yani bugün. Bugün yani Meclis Üyesi olarak değil.

MECLİS BAŞKANI: Buyurun.

HAKAN ŞİMŞEK: Evet, özür diliyorum yani siz uzatmayalım...

MECLİS BAŞKANI: Buyurun buyurun.

HAKAN ŞİMŞEK: Peki, şimdi bir söz söylerseniz karşılığında, mutlaka o söyleyeceğinizin karşılığında bir şeyde başkaları söylüyor. Şimdi bir şeyden muzdaripliğinizi dile getiriyorsunuz defalarca, defalarca bunu söylüyorsunuz, diyorsunuz ki; "İzmir'den toplanan vergiler Merkezi Hükümet tarafından İzmir'e yatırım olarak dönmüyor... (Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.) Defalarca söylüyorsunuz bunu. Ben burada 4,5 yıldır bunu dinledim. Sayın Başkan da rakamlarla söyledi. Oranlar itirazlarla değişebilir ama... Peki... Hadi gelelim çokça hep eleştirdiğiniz Aliğa'nın sanayisinin Merkezi Hükümete gönderdiği vergilerden yasal olarak Büyükşehir'e giden %50 payın, 50'de 1'ini Aliğa'ya Büyükşehir harcadı mı? Bunu ilk defa burada söylüyorum. Çünkü her defasında Ankara'nın İzmir'e gerekli... İzmir'den giden vergilerin karşılığı olarak yatırım yapmadığını söyleye söyleye, masumane masumane İzmirliye bir şeyler anlatıyorsunuz. Mağdur olduğunuzu iddia ettiğiniz konuyu, güç size geçince acımasızca siz fazlasıyla uyguluyorsunuz. Buna ne diyelim Sayın İzmirli? Buna neresinden bakalım? İlk defa söylüyorum burada, şikâyet de etmiyorum. Söylediğiniz için sizin ben de bunu yüzünüze vuruyorum. Bunu böyle yapmayın. Madem şikâyetçisiniz, şikâyetçi olduğunuz konunun mağdurusunuz, siz de başkasını mağdur etmeyin. Büyüklük ve insancılık buradan başlar. Bunu böyle yapmayın lütfen. Söylediğinizin karşılığında mutlaka bir şeyler söylerler size. Bunun yanında dün, bir arkadaşım Belediye Çalışanı arkadaşım yanıma geldi. "Başkan'ım" dedi, "Siz" dedi; "Sosyal medyayla fazla ilgilenmezsiniz ama şöyle bir şey var." dedi. "Nedir?" dedim, sosyal medyada bir şey gösterdi. Bakın gecikmeler, ücretler, ödemeler, bir şeyler hep gecikiyor. Ekonominin getirdiği şeylerde. Bir şey gösterdi sosyal medyada, sponsorlu yayınlanmış. İZBETON, "Aliğa'ya asfalt seferberliği" diye. Yahu Kardeşim bunun için para harcamayın. Ben bunun reklamını sizin için yaparım. İZBETON Aliğa'nın sanayisine asfalt döküyor, anayollara. Bunun yanında bizden de istediği şeyler var biz de onları yapıyoruz, sorun değil. Bakın,

bunun için para harcamayın İZBETON yetkilileri. Bunu için sponsorlu reklamlar vermeyin. Aliğa da görüyor, biz de bunu sizin için reklamını yaparız. Biz sizin için anlatırız, bunu İZBETON yapıyor. Ama o esnafın, 500'den fazla esnafın Aliğa'nın Meclis Üyeleri de gayet iyi bilir, istedikleri başka bir şey var. 10'larca yıldır bunu dilekçelerle sürekli bildiriyorlar, söylüyorlar, kapılarımızı aşındırıyorlar. Oradaki esnaf maalesef İZSU'nun suyunu kullanamıyor. Öyle mi Sedat Bey? Değil mi? Defalarca dilekçe yazdılar. Biz de uğraştık, biz de söyledik. Şimdi asfalt, anayollara asfalt dökülüyor, ara yollar bırakıldı. Sorun değil biz yaparız. Yapılan her şeye teşekkür ederiz. Hiç problem değil. Ama şimdi, eğer bu söylediğimden sonra İZSU lütfeder de oraya bir çare bulur da su götürmeye çalışırsa esnafta orada abone olur su kullanırsa o yaptığımız asfalt yine kazılır. Yapmayın bunu kardeşim, İzmirliye bunu yapmayın. Aliğa diye hiçbir şey yapmayın, doğrusunu yapın. Teşekkür ediyorum. **(4 dakika 13 saniye)**

MECLİS BAŞKANI: Peki, teşekkür ederiz. Değerli Arkadaşlar bu konuyla ilgili, Önergeyle ilgili görüş bildirmek isteyen var mı? Evet, dolayısıyla oylayacağım Önergeyi... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Pardon söz mü istiyorsunuz Önergeyle ilgili? Buyurun.

MUSTAFA GERÇEK: Herkese iyi akşamlar. Ben burada anlayamadığım bir şey var Özgür Bey'le alakalı yani söyledikleri sözlerle... Bir babayla oğlu yarıştırmak ne kadar doğru? İzmir Büyükşehir Belediyesi ve Hükümeti. Yani niye bu kadar yarıştırdır birbirleriyle karşı karşıya getiriyorsunuz? Önce sormak istediğim şey bu. Sonrasında da ben Ödemişliyim biliyorsunuz, 21 yıldır bitmeyen ve hemen hemen her gün kaza olan Torbalı ve Kiraz Otoyolu var, hala bitmedi. "İşte İzmir Büyükşehir Belediyesi şunu yapamadı, bunu bitiremedi..." anlatıyor anlatıyor... Bunun haricinde ben kendim köyde yaşayan bir insanım. "Arazi tapulaştırması" var Beydağ Barajı'nın. Belli köyler bitti, tapuları verildi. Tapuları verildiği halde yani en az 2-3 kilometre... Tapu'm işte A mevkiinde B mevkiine gitmiş. Ayrı yerde arazi yapıyoruz. Hâlâ bitmedi, çok büyük sıkıntılar var. İşte Büyükşehir'i suçlarken çok kolay oluyor ve ilçe Belediyelerini... Ama biz Hükümeti suçlarken kime söyleyeceğiz bunu bilemiyoruz. Hep de böyle ortada kalıyoruz. Teşekkür ederim. **(1 dakika 11 saniye)**

MECLİS BAŞKANI: Peki, teşekkür ederim. Değerli Arkadaşlar. **56 no'lu Komisyon Raporunu** oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. Şimdi bir şeyi tespit etmek açısından söyleyeceğim, Hakan ŞİMŞEK Kardeşimizin bir kullandığı cümlede yanlış anlaşılmaya yol açabilir onu düzeltmek mecburiyetindeyiz. Çünkü öyle hiçbir zaman için yapmadık. Gündem Dışı Konuşmalarda, Gündem Dışı Konuşmalarda ikinci kere söz vermedik. O, Gündem Dışı çünkü, adı üzerinde. Ama bir Önerge konuşulurken, bir Önerge konuşulurken Meclis Üyesi Arkadaşlarımıza zaruri durumlarda istisna olarak uyguladık ama Grup Başkan Vekillerine hiçbir...2 kere, 3 kere, 5 kere... Grup Başkan Vekillerine hiç kısıtlama yapmadık, ta baştan beri böyle gitti bu. Dolayısıyla hani "Sizde ilkenizi bozuyorsunuz." falan... Yok, ilkeyi falan bozmadık... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Tamam, bir şeyi bozmadık yani Gündem konuşulurken, deprem konuşulurken, ne bileyim S Plaka konuşulurken Grup Başkan Vekili Arkadaşlarımız birden fazla söz alabilirler, bu doğrudur. Mecliste de böyledir bu, Mecliste de böyledir. Ama Gündem dışında herkes eşittir. Gündem dışında, "Ben Grup Başkan Vekiliyim, ben şuyum, ben buyum, Komisyon Başkanım. 2 kere, 5 kere..." Hayır. O, Gündem Dışı adı üzerinde zaten. Şimdi, Gündemimizi bitirdik.

VI. TOPLANTIYA KATILAMAYAN MECLİS ÜYELERİNİN MAZERETLERİNİN GÖRÜŞÜLMESİ

MECLİS BAŞKANI: Toplantıya Katılmayan Meclis Üyelerinin Mazeretlerinin kabulünü oylarınıza sunuyorum; kabul edenler etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir.

VII. GÜNDEM DIŞI KONUŞMA TALEPLERİ

MECLİS BAŞKANI: Şimdi Gündem Dışı Konuşma Talebi var mıdır? Cenap Beyin... Arkadaşlar Cenap Bey'in Gündem Dışı Konuşma talebi olduğunu söylüyor. Buyurun Cenap Bey.

CENAP BÖRÜHAN: Sayın Başkan'ım, Değerli Meclis Üyesi Arkadaşlarım, Kıymetli Yöneticilerimiz, Basınımızın Emekçileri hepinizi saygıyla selamlıyorum. Arkadaşlar, Gündem Dışı konuşmam var. Birkaç dakika daha sabretmenizi sizlerden istirham ediyorum. Gecikmelerden bahsedildi... Ekleyeceklerim var, çok fazla konuşmayacağım sadece birkaç ek yapacağım. En fazla 720 gün geciktirmişiz projelerimizi. Bazıları 200 gün, bazıları 600 gün ifadeye göre. Grup Başkan Vekilimiz

söyledi, Bayraklı'da yapılan Şehir Hastanesi'nde 2 bin 700 günlük bir gecikme olduğunu söyledi ki bu gecikme aslında daha fazladır Değerli Arkadaşlar, 3 bin 285 gündür oradaki gecikme. Yani biz en fazla 720 geciktirmişiz. Sadece Bayraklı Şehir Hastanesi 3285 gün gecikmiş. Ayrıca vaat edilen, projelendirilen, 1400 yatak kapasiteli, Tepecik Şehir Hastanesi henüz başlamamış, eğer başlamış olsaydı da gecikmesi 4 bin 380 gün olacaktı... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)**

ÖZGÜR HIZAL: Tınaztepe...

CENAP BÖRÜHAN: Burada, burada yazıyor... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Ama düzeltmemişsiniz. Ben sizin bastırmanız olduğunuz kitapçıktan... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Peki...

ÖZGÜR HIZAL: Düzeltiyorum...

CENAP BÖRÜHAN: Tamam.

ÖZGÜR HIZAL: Şehir hastanesi...

CENAP BÖRÜHAN: 4 bin 380 gün eğer öyle olsaydı. İzmir-Çeşme Deniz Otoyolunda hiç başlamamış olan bir proje, 4380 günlük bir gecikmeniz var. İstanbul-İzmir Yüksek Hızlı Tren hattında 2 bin 555 günlük bir gecikmeniz var, bunun dışındaki 11 projede de 1850 ile 4 bin 380 gün arasında gecikmeniz var. Bunları tek tek söyleyebiliriz. Ayrıca bir şey daha sormak istiyorum, bilmiyorum çünkü belki başlanmıştır; "9 Eylül Üniversitesi ve Ege Üniversitesi Kampüsü"nde öğrencilere yönelik 10 bin kişilik Öğrenci Yurdu ve Öğrenci Kampüsü yapacağınızı ve projelendirdiğinizi" söylemişsiniz. Yaptınız mı? Yapmadıysanız, yapıyor musunuz? Yapıyorsanız hangi durumda? Çünkü öğrenciler şu anda Buca'da Hasan Ağa Parkı'nda yatıp, kalkıyorlar ve içi boş tost yiyorlar... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Pekâlâ, onun da cevabını bekliyorum. Teşekkürler.

MECLİS BAŞKANI: Peki...

CENAP BÖRÜHAN: Ben dersime çalıştım. Hepsi sizin kendi projelerinizden yola çıkarak söylenmiş.

MECLİS BAŞKANI: Tamam.

CENAP BÖRÜHAN: Eksişim varsa tamamlayın değilse hiç böyle sözler sarf etmeyin. **(2 dakika 35 saniye)**

VIII. TOPLANTI GÜN VE SAATİNİN TESPİTİ VE KAPANIŞ

MECLİS BAŞKANI: Peki, Değerli Arkadaşlar, bir sonraki Meclis toplantımız 11 Eylül 2023 Pazartesi günü saat:18.00'da yine bu salondadır. Teşekkür ederim. Oturumu kapatıyorum.

Mustafa ÖZUSLU
Belediye Başkan Vekili
Meclis Başkanı

Deniz BEKTAŞ
Divan Kâtibi

Dolunay BAYER
Divan Kâtibi

Ali BOR
Divan Kâtibi
(Bulunmadı)

Fırat EROĞLU
Divan Kâtibi