

T.C.
İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
2024 YILI OCAK AYI TOPLANTISI III. BİRLEŞİMİ
MECLİS GÜNDEMİNE İLİŞKİN TOPLANTI TUTANAĞI

1. BÖLÜM
MECLİS GÜNDEMİ

Gündem No : 97509404-105.02-1/3

Toplantı Tarihi : 12/01/2024

Toplantı Yeri : İzmir Kültürpark Fuar Alanı 4 No'lu Hol

Toplantı Saati : 18.00

Konak/İZMİR

(İzmir Büyükşehir Belediyesi Meclis Toplantı Salonu)

I. BAŞKAN TARAFINDAN MECLİSİN AÇILIŞI

II. BAŞKANLIK MAKAMINCA GÜNDEME EKLENEN ÖNERGELERİN GÖRÜŞÜLMESİ

1. İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 10/11/2023 tarihli ve E.1634796 sayılı Başkanlık Önergesinde ve dolayısıyla Belediye Meclisimizin 15/12/2023 tarihli ve 05.1346 sayılı Kararında sehven "*UIP-351027572 plan işlem numaralı*" şeklinde yazılan ifadenin "*UIP-351027574 plan işlem numaralı*" şeklinde düzenlenerek tashih edilmesi hususunun görüşülmesi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1745226)

2. S.S. Şemikler, Yalı, Örnekköy, Demirköprü, Emek, İmbatlı ve Bahariye Mahalleleri Su Ürünleri Kooperatifinin ihtiyacı doğrultusunda; 1 adet (3 Ton) kapasiteli Dikey Tip Yaprak Buz Makinesinin Belediyemiz tarafından temin edilerek söz konusu Kooperatifin desteklenmesi amacıyla İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı ile S.S. Şemikler, Yalı, Örnekköy, Demirköprü, Emek, İmbatlı ve Bahariye Mahalleleri Su Ürünleri Kooperatifi arasında imzalanmak üzere hazırlanan ve önerge ekinde yer alan Protokolün görüşülmesi. (Tarımsal Hiz.Dai.Bşk.E.1743614)

3. Karşıyaka Belediye Meclisinin; 2024 Mali Yılı içinde verilecek kazı ruhsatlarında uygulanacak olan gelir tarifelerinin önerge ekinde yer alan tabloda belirtildiği şekilde uygulanmasına yönelik Karşıyaka Belediye Meclisinin 07/11/2023 tarihli ve 192 sayılı Kararının görüşülmesi. (Yazı İşleri ve Kararlar Dai.Bşk.E.1748346)

4. Belediye Başkanlığımızca 27/11/2023-26/12/2023 tarihleri arasında askıya çıkarılan, Çiğli ilçesi, Ataşehir, Yenimahalle ve Küçükçiğli Mahallelerinin bir kısmını kapsayan, 1/5000 ölçekli Büyükçiğli Ova Kesimi Nazım İmar Planı Revizyonu Değişikliğine, TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi tarafından yapılan itirazının incelenmesi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1731016)

5. Mezarlıklar Dairesi Başkanlığının talebi doğrultusunda; Kemalpaşa ilçesi, Yeşilyurt Mahallesinde, mevcutta mezarlık olarak kullanılan, mülkiyeti Büyükşehir Belediye Başkanlığımıza kayıtlı, tapuda mezarlık vasıflı 125 ada, 4 no'lu parsel ile mülkiyeti Kemalpaşa Belediyesi ve Bağyurdu Köy Tüzel Kişiliğine kayıtlı 125 ada, 6 no'lu parselin, "Mezarlık Alanı" olarak belirlenmesine yönelik, hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı önerisi ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1743709)

6. Buca Belediye Meclisinin 04/10/2023 tarihli ve 88 sayılı Kararı ile uygun görülen; İzmir 5. İdare Mahkemesinin Kararı doğrultusunda, Tınaztepe Mahallesi, 678 ada, 99 parseli yönelik hazırlanan, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisinin; 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamında işlem yapılmak üzere görüşülmesi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1742563)

7. Karşıyaka Belediye Meclisinin 01/11/2023 tarihli ve 178 sayılı Kararı ile uygun görülen; Bahçelievler Mahallesi, 9005 ada, 1 numaralı parselin batısında yer alan Park Alanı içerisinde 8.00 m x 5.00 m ebatlarında "Trafo Alanı" belirlenmesine yönelik, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklik önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1747109)
8. Karşıyaka Belediye Meclisinin 01/11/2023 tarihli ve 179 sayılı Kararı ile uygun görülen; Bahçelievler Mahallesi, 9061 ada, 45 numaralı parselin doğusunda yer alan Park Alanı içerisinde 8.00 m x 5.00 m ebatlarında "Trafo Alanı" belirlenmesine yönelik, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklik önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1747120)
9. Karşıyaka Belediye Meclisinin 01/11/2023 tarihli ve 180 sayılı Kararı ile uygun görülen; Bahçelievler Mahallesi, 9068 ada, 1 numaralı parselde yer alan Cami Alanı içerisinde 6.96 m x 5.67 m ebatlarında "Trafo Alanı" belirlenmesine yönelik, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklik önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1747135)
10. Torbalı Belediye Meclisinin 05/05/2023 tarihli ve 47 (4. madde) sayılı Kararı ile uygun görülen; 49 ada, 24 parselin, mevcut "Ayrık Nizam 5 Kat Taks:0.30, Kaks:1.50" yapılaşma koşullarının, İzmir 6. İdare Mahkemesinin Kararı doğrultusunda, "Ayrık Nizam 6 Kat Taks:0.30, Kaks:1.80" olarak belirlenmesi ve parselin bulunduğu konut adası ile çevresinin yeniden düzenlenmesine yönelik, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1742955)
11. Menemen Belediye Meclisinin 03/11/2023 tarihli ve 74 sayılı Kararı ile uygun görülen; Koyundere ve Seyrek-Villakent Mahallelerinde 4 m x 4 m ebatlarında 3 adet "Regülâtör Alanı" belirlenmesine yönelik, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1743694)
12. Belediye Meclisimizin 12/06/2023 tarihli ve 05.575 sayılı Kararı ile kabul edilen; Kemalpaşa ilçesi, Bayramlı Mahallesi dâhilinde bulunan 119 ada, 19 parsel no'lu, tapuda tarla vasıflı, Kemalpaşa Belediyesi adına kayıtlı taşınmazın bir kısmında "Mezarlık Alanı" olarak belirlenmesine yönelik 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planına; 26/10/2023–24/11/2023 tarihleri arasındaki askı süresinde İlçe Belediyesine yapılan itirazın değerlendirildiği Kemalpaşa Belediye Meclisinin 02/01/2024 tarih ve 05/5 sayılı Kararının görüşülmesi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1747496)
13. Urla Belediye Başkanlığının 19/12/2023 tarihli ve 125007 sayılı Yazısı ekinde Belediye Başkanlığımıza iletilen; Kalabak Mahallesi, 4607 ada, 1 parselde yer alan "Sosyal Kültürel Tesisler Alanı"nın bir kısmının "Özel Sosyal Tesis Alanı" olarak belirlenmesine yönelik hazırlanan, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklik önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1743767)
14. Urla Belediye Başkanlığının 07/12/2023 tarihli ve E.122976 sayılı Yazısı ve ekleri ile Belediyemize iletilen; İskele Mahallesi, 4410 ada ve 4412 ada arasındaki yolun yaya yolu olarak planlı olduğu, ancak plan üzerindeki gösterim ile yol genişliği uyumsuz olduğundan, söz konusu yaya yolu üzerinde mevcut yapılaşmalar olduğundan ve yeni yapılaşmalarda uygulama aşamasında yaşanacak sorunların çözülmesi adına imar hattının korunarak, uygulama imar planı üzerindeki yaya yolu genişliği sembolünün kaldırılmasına yönelik hazırlanan, 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisinin; 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamında işlem yapılmak üzere görüşülmesi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1743719)
15. Urla Belediye Başkanlığının 30/11/2023 tarihli ve E.122962 sayılı Yazısı ekinde Belediye Başkanlığımıza iletilen; Güvendik Mahallesi, 2428 ada, 14 parselin kuzeyinde bulunan kaldırım alanının, "Park Alanı" ve 6.00 m x 4.00 m ebatlarında bir adet "Trafo Alanı" olarak belirlenmesine yönelik, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklik önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1746950)

16. Urla Belediye Başkanlığının 30/11/2023 tarihli ve E.122963 sayılı Yazısı ekinde Belediye Başkanlığımıza iletilen; Kuşçular Mahallesi, 258 ada, 1 parselin kuzeyinde kamuya terkli Park Alanı içerisinde 6.00 m x 5.00 m ebatlarında 1 adet "Trafo Alanı" belirlenmesine yönelik, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklik önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1747117)

17. Urla Belediye Başkanlığının 14/12/2023 tarihli ve E.124438 sayılı Yazısı ekinde Belediye Başkanlığımıza iletilen; Gülbahçe Mahallesi, 336 ada, 2 parselin güneybatısında "Otopark Alanı" olarak planlı alanda 6.00 m x 4.00 m ebatlarında 1 adet, 306 ada, 1 parselin güneydoğusunda "Park Alanı" olarak planlı alanda 6.00 m x 4.00 m ebatlarında 1 adet ve 324 ada, 5 parselin güneyinde "Park Alanı" olarak planlı alanda 6.00 m x 4.00 m ebatlarında 1 adet olmak üzere toplam 3 adet "Trafo Alanı" belirlenmesine yönelik hazırlanan, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklik önerileri. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1745064)

18. Urla Belediye Başkanlığının 08/12/2023 tarihli ve E.122972 sayılı Yazısı ve ekleri ile Belediye Başkanlığımıza iletilen, Atatürk Mahallesi, 4927 ada ile 4924 ada arasındaki alanda, Belediye Meclisimizin 13/02/2023 tarihli ve 05.167 sayılı Kararı doğrultusunda ve plan kararları arasındaki uyumsuzluğun giderilmesi amacıyla, imar hatları değiştirilmeden, plan üzerinde belirtilen 10 metrelik yol genişliği sembolünün kaldırılması ve Otopark Alanının, Park Alanının kuzeyinde planlamasına yönelik hazırlanan, 1/1000 ölçekli İskele Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliği önerisinin, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamında işlem yapılmak üzere görüşülmesi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1743550)

19. Menderes ilçesi, Özdere Orta Mahallesi Mülga Özdere Belediye Encümeninin 21/02/2003 tarihli ve 30 sayılı Kararı ile onaylanan 64/1 no'lu parsellasyon planının İzmir 1. İdare Mahkemesinin Kararı ve İzmir 3. İdare Mahkemesinin Kararı ile iptal edildiği, söz konusu Mahkeme Kararları doğrultusunda, parsellasyon planının yeniden düzenlenmesi gerektiği fakat bu bölgedeki üst ve alt ölçekli plan kararlarının birbirleriyle uygun olmadığı, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının yürütülmesinin mümkün olmadığı, bu kapsamda söz konusu planın uygulanabilir olması adına, 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı plan notlarına ilave hüküm eklenmesine yönelik sunulan, 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı Plan Notu İlavesi Teklifi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1746858)

20. Mezarlıklar Dairesi Başkanlığının talebi doğrultusunda, Bergama ilçesi, Güneşli (Tekke) Mahallesinde yer alan, mülkiyeti Bergama Belediyesine ait 120 ada 1 no'lu parsel, 121 ada 1 no'lu parsel, 122 ada 1 no'lu parsel ile anılan parseller arasında kalan tescil harici alanın, "Mezarlık Alanı" olarak belirlenmesine yönelik hazırlanan, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı önerisi ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1748030)

21. Tire Belediye Meclisinin 02/10/2023 tarihli ve 81 sayılı Kararı ile uygun görülen; İhsaniye Mahallesi, 1480 ada, 2 parselin Ayrık Nizam 3 kat yapılaşma koşullu Konut Alanı kullanım kararının yapılaşma koşulu korunarak Ticaret Alanı olarak belirlenmesine yönelik, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1747069)

22. Dikili Belediye Meclisinin 05/07/2023 tarihli ve 104 sayılı Kararı ile uygun görülen; Çandarlı Mahallesi, 882 ada, 1 parselde, Günöbirlik Tesis Alanı, Yeşil Alan ve Yaya Yollarının yeniden düzenlenmesine yönelik, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisi. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1749132)

23. İzmir Büyükşehir Belediyesi Veteriner İşleri Şube Müdürlüğüne bağlı sahipsiz hayvanlar acil müdahale ekiplerinin ulaşmasında sorun yaşanan ilçelerimizde, acil müdahale gereksinimi duyulan sahipsiz hayvanların, İzmir Veteriner Hekimleri Odasına bağlı klinikler tarafından gerekli ön tedavi sürelerine katkı sunulmasına yönelik ortak faaliyetlerin yürütülmesi amacıyla İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı ile İzmir Veteriner Hekimleri Odası arasında imzalanmak üzere hazırlanan ve önerge ekinde yer alan Protokolün kabulü ile söz konusu Protokolün imzalanabilmesi için Büyükşehir

Belediye Başkanına yetki verilmesi hususlarının görüşülmesi. (Çevre Koruma ve Kontrol Dai.Bşk.E.1747530)

24. Menemen Koyundere Cumhuriyet Parkı (Cumhuriyet 94/1 Sok. 35672) Menemen/İZMİR adresinde bulunan Belediyemize ait taşınmazda yeni açılacak olan kütüphanenin kullanımına yönelik İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ile Menemen Umut Işığı Eğitim, Sosyal ve Yardımlaşma Derneği ile arasında imzalanmak üzere hazırlanan ve önerge ekinde yer alan Protokolün kabulü ile söz konusu Protokolün imzalanabilmesi için İzmir Büyükşehir Belediye Başkanına yetki verilmesi hususlarının görüşülmesi. (Kent Arşivi, Müzeler ve Kütüphaneler Şb. Md.E.1749730)

25. Belediyemiz sınırlarında kalan ve TCDD III. Bölge Müdürlüğü sorumluluk sahasında yer alan İZBAN hattı üzerinde; Basmane-Afyon Hattı Km:1+826 - 1+848 bölgesinde "Mürselpaşa Karayolu Altgeçidi İşi"nin İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından yapılması amacıyla İzmir Büyükşehir Belediyesi ile TCDD III. Bölge Müdürlüğü ile arasında imzalanmak üzere hazırlanan ve önerge ekinde yer alan Protokolün görüşülmesi. (Fen İşleri Dai.Bşk.E.1746047)

26. Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmeliğe göre hazırlanan, Belediyemize bağlı ESHOT Genel Müdürlüğünün memur boş kadro derece değişikliğinin iptal-ihdası için önerge eki cetvelin incelenerek karara bağlanması hususunun görüşülmesi. (ESHOT-İnsan Kaynakları ve Eğitim Dai.Bşk.E.181577/E.1751696)

27. ESHOT Genel Müdürlüğünde 5393 sayılı Belediye Kanununun 49. maddesinin 3. fıkrası gereği görev yapan Sözleşmeli Personele 01/01/2024 –31/12/2024 dönemini kapsayacak şekilde, Meclis Karar tarihinden sonra göreve yeni başlayacak olan Sözleşmeli Personele göreve başladığı tarihten 31/12/2024 tarihine kadar ödenmek üzere, önerge eki listede adedi ile birlikte ünvanı belirtilen kadroya karşılık gösterilerek, tespit edilen net ücret ile Hazine ve Maliye Bakanlığı Kamu Mali Yönetim ve Dönüşüm Genel Müdürlüğünün Genelgesinde belirtilen oranlarda ek ödemenin yapılabilmesi hususlarının görüşülmesi. (ESHOT-İnsan Kaynakları ve Eğitim Dai.Bşk.E.181588/E.1751713)

III. BAŞKANLIK MAKAMINCA GÜNDEME EKLENEN KOMİSYON RAPORLARININ GÖRÜŞÜLMESİ

1. Belediyemiz ile İZDENİZ A.Ş arasında imzalanmak üzere düzenlenmiş olan "*Deniz Yoluyla Yolcu ve Araç Taşımacılığı İşletmeciliği Devir Sözleşmesi*" Belediye Meclisimizin 16/03/2022 tarihli ve 05.318 sayılı Kararı ile yürürlüğe girmiş olup, İZDENİZ A.Ş'ye yapılan ödemeye esas mil başı ücretler söz konusu sözleşme kapsamında her yıl güncellendiğinden önerge ekinde yer alan ve 2024 yılında uygulanacak olan "*Mil Başı Fiyat Cetveli ve Fiyat Farkı Hesabı-2024*"ün **oyçokluğu ile uygun bulunduğu** ilişkin Plan ve Bütçe – Ulaşım Komisyonları Raporu. (Ulaşım Dai.Bşk.E.1726225)

2. Belediye Meclisimizin 17/03/2023 tarihli ve 05.347 sayılı Kararı ile değişiklikle uygun görülerek onanan ve İlçe Belediyesinde 17/05/2023-17/06/2023 tarihleri arasında askıya çıkarılan Menemen 1. Etap 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu ve İlavesine askı süresi içinde yapılan itirazlara ilişkin Menemen Belediye Meclisinin 03/10/2023 tarihli ve 62 sayılı Kararı ile uygun görülen; Yahşelli Mahallesi, 217 ada 15, 16, 17, 18, 19, 20 parseller, 113 ada, 1 parsel ile 223 ada, 6 ve 7 parsellerdeki 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisinin **oyçokluğu ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1639268)

3. Bergama Belediye Başkanlığının 10/11/2023 tarih, E-41138 sayılı Yazısı ve ekleri ile Belediyemize iletilen; III. Derece Arkeolojik Sit Alanı sınırları içerisinde kalan ve 04/07/2012 tarihinde onaylanan 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nda "Blok Nizam 3 Katlı Konut Alanı" kullanım kararında bulunan İzmir İli, Bergama İlçesi, Ertuğrul Mahallesi 31 ada, 45 parselin bulunduğu 1. Bağlar Sokağın; Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin ilgili maddeleri kapsamında yönetmelikte belirtilen ticari kullanımların zemin katlarda yer alabilmesine ilişkin Bergama Belediye Meclisinin 20/10/2023 tarihli ve 23/114 sayılı Kararının **oyçokluğu ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık

Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1736800)

4. Belediye Meclisimizin 17/03/2023 tarihli ve 05.352 sayılı Kararı ile değişiklikle uygun görülerek 02/05/2023 - 31/05/2023 tarihleri arasında Çiğli Belediye Başkanlığı tarafından askıya çıkarılan, Çiğli ilçesi, Ataşehir, Yenimahalle ve Küçükçiğli Mahallelerinin bir kısmını kapsayan yaklaşık 330 ha'lık alanda hazırlanan 1/1000 ölçekli Büyükçiğli Ova Kesimi Uygulama İmar Planı Revizyonuna askı süresi içerisinde yapılan itirazlara ilişkin, Çiğli Belediye Meclisinin 07/06/2023 tarihli ve 05.51 sayılı Meclis Kararında düzeltme kararı içeren, Çiğli Belediye Meclisinin 08/11/2023 tarihli ve 05.81 sayılı Kararı doğrultusunda hazırlanan, 1/1000 ölçekli Büyükçiğli Ova Kesimi Uygulama İmar Planı Revizyonu değişikliği kapsamında 1/5000 ölçekli Büyükçiğli Ova Kesimi Nazım İmar Planı Revizyonu Değişikliği önerisinin **oyçokluğu ile kısmen uygun bulunduğu, kısmen uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1703605)

5. Belediye Meclisimizin 17/03/2023 tarihli, 05.352 sayılı Kararı ile değişiklikle uygun görülerek 02/05/2023 – 31/05/2023 tarihleri arasında Çiğli Belediye Başkanlığı tarafından askıya çıkarılan, Çiğli ilçesi, Ataşehir, Yenimahalle ve Küçükçiğli Mahallelerinin bir kısmını kapsayan yaklaşık 330 ha'lık alanda hazırlanan 1/1000 ölçekli Büyükçiğli Ova Kesimi Uygulama İmar Planı Revizyonuna askı süresi içerisinde yapılan itirazlara ilişkin, Çiğli Belediye Meclisinin 07/06/2023 tarihli ve 05.51 sayılı Meclis Kararında düzeltme kararı içeren, Çiğli Belediye Meclisinin 08/11/2023 tarihli, 05.81 sayılı Kararı doğrultusunda hazırlanan, 1/1000 ölçekli Büyükçiğli Ova Kesimi Uygulama İmar Planı Revizyonu Değişikliği önerisinin **değişiklikle oyçokluğu ile kısmen uygun bulunduğu, kısmen uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1703576)

6. Belediyemiz ve bağlı kuruluşlarımız ESHOT Genel Müdürlüğü ile İZSU Genel Müdürlüğünde işçi statüsü dışında görev yapmakta bulunan kamu görevlilerine (memur ve sözleşmeli personel), **01/01/2024-31/03/2024** tarihleri arasında Sosyal Denge Tazminatının; “*Yasal düzenlemeler doğrultusunda önergede belirtilen tarihler arasında ödenmesi*” şeklindeki müşterek görüş doğrultusunda **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin Plan ve Bütçe – Hukuk Komisyonları Raporu. (İnsan Kaynakları ve Eğitim Dai.Bşk.E.1703101)

7. “İzmir Büyükşehir Belediyesi Şehir Tiyatroları Elhamra Sahnesi Tahsis İşlemleri Yönetmeliği Taslağı”nın **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin Hukuk Komisyonu Raporu. (Şehir Tiyatroları Şb.Md.E.1745308)

8. Ulaşım Dairesi Başkanlığı tarafından hazırlanan “Ulaşım Dairesi Başkanlığı Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik Taslağı”nın; “*İlgili önerenin ekinde yer alan Yönetmelik Taslağının 4. maddesinin 3. fıkrası çıkartılarak*” **değişiklikle oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin Hukuk - Ulaşım Komisyonları Raporu. (Ulaşım Dai.Bşk.E.1585172)

9. Belediyemizin 2024 Mali Yılı Bütçesinde finansmanın ekonomik sınıflandırmasında öngörülen iç borç tutarını aşmamak üzere; 2024 Mali Yılı Bütçesinde taşıt ve iş makinesi alımları için nakdi veya gayri nakdi kredi kullanılmak üzere, finansman sağlayan kurum, kuruluş ve şirketlerden kredi ve finansal kiralamanın sağlanması ve kullanılması, borçlanmanın yapılması, kredi geri ödeme koşullarının belirlenmesi, kredi sözleşmesi üzerinde değişiklik yapılması ve kullanılacak olan kredi için gerekli garanti ve teminatların verilmesi ile bu işlerle ilgili her türlü sözleşme, taahhütname, protokol ve temlik sözleşmelerinin düzenlenmesi veya imzalanması, kredi ile ilgili her türlü yazışmalarda münferiden işlem yapılabilmesi için Büyükşehir Belediye Başkanına yetki verilmesi hususlarının **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu. (Satınalma Dai.Bşk.E.1736445)

10. İZTARIM A.Ş.'nin 18/12/2023 tarihli, 387 sayılı yazısında, İzmir ili, Karabağlar ilçesi, Üçkuyular Mahallesi 1872 ada 11 ve 12 parsellerde uygun görülen noktaya 4,84 x 3,24 (15,68 m²) ebatlarındaki büfenin konularak işletme hakkının şirketlerine devri talebine yönelik Etüd ve Projeler Dairesi Başkanlığına görüş sorulmuş ve Kentsel Tasarım ve Kent Estetiği Şube Müdürlüğü personelleri, Müdürlüğümüz personelleri ve İZTARIM A.Ş. yetkilileri ile birlikte yerinde yapılan incelemede, büfenin konulması için talep edilen parseller yerine bitişik parseller üzerine denk gelen, İzmir ili, Karabağlar ilçesi, Üçkuyular Mahallesi 1872 ada 13 ve 14 parsellerde bulunan ve ekli krokide gösterilen alanın uygun olduğu tespit edilerek Etüd ve Projeler Dairesi Başkanlığının 04/01/2024 tarihli ve 1735693 sayılı Yazısı ile bildirilmiş olup; söz konusu büfenin, mülkiyeti Belediyemize ait, Karabağlar ilçesi, Üçkuyular Mahallesi 1872 ada, 13 ve 14 parseller üzerinde bulunan ve önerge ekinde yer alan krokide gösterilen alana *yasal mevzuat uyarınca büfe konulması ve konulan büfenin 150.000,00-TL/Yıl+KDV bedel ile 5 yıllığına*” İZTARIM A.Ş.'ye devri ile konuya ilişkin hazırlanan ve önerge ekinde yer alan Protokol’ün **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin Plan ve Bütçe – Şirketler Komisyonları Raporu. (Emlak Yönetimi Dai.Bşk.E.1739941)

11. Bornova ilçesi, Erzene Mahallesi, 165 ada, 37 parsel (203 m²) sayılı taşınmaz üzerinde yer alan 8 katlı yapıdaki (Erzene Mahallesi, 8 Sokak No:1 Taşdemirler İş Merkezi Bornova/İZMİR adresli) bodrum ve zemin kattaki batırlı 2 numaralı dükkan (arsa payı 21/406) Belediyemiz mülkiyetinde iken Kentimizde 30 Ekim 2020 tarihinde meydana gelen deprem sonrasında bahse konu yapı Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü ekipleri tarafından yapılan inceleme neticesinde orta hasarlı olarak tespit edilmiş ve apartman yönetimi tarafından alınan kararlar gereği söz konusu yapı 6306 sayılı Kanun gereğince riskli yapı olarak belirlenmiş olup, 10/12/2021 tarihli ve 39111 yevmiye ile tapuya riskli yapı belirtmesi tesis edilerek yıkımı gerçekleşmiş ve taşınmaz arsa haline gelmiş olduğundan, söz konusu taşınmaz üzerinde yeni yapı inşaa edilmesi konusunda, çoğunluğu sağlayan maliklerin taşınmazdaki Belediyemiz hissesine yönelik teklifinin Belediyemize noter kanalıyla iletilmesi halinde, teklifin incelenmesi ve kabul edilmesi/edilmemesi için ilgili mevzuatta 15 gün süre tanınması ve söz konusu tekliflerin değişebileceği de dikkate alındığında, 6306 sayılı Kentsel Dönüşüm Kanunu kapsamında yapının yeniden inşaa edilmesine yönelik olarak Belediyemize önerilecek proje/projelerde, Belediyemize sunulacak olan dükkan teklifinin kabulü ya da reddi ile bu teklif kapsamında projeden kaynaklı yükleniciye ayrıca ödeme yapılacak olması, ödeme yapılması halinde ödenecek bedelin belirlenmesi konusunda Belediyemiz Encümeninin yetkilendirilmesi ile diğer malikler tarafından sunulacak proje ve ödentilerde uzlaşılabilmesi halinde gerek 3194 sayılı Kanununun 17. maddesi, gerekse ortaklığın giderilmesi davası yolu ile bahse konu taşınmazda bulunan Belediyemiz mülkiyetindeki arsa payının satışı veya diğer hisselerin satın alınması hususlarının **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin Plan ve Bütçe – Hukuk Komisyonları Raporu. (Emlak Yönetimi Dai.Bşk.E.1701015)

12. Kent çalışmaları sırasında ihtiyaç duyduğu konularda kamu yararına yönelik birlikte çalışma yürütmek, İzmir’in tüm (kurum içi, sosyal, kamu, teknoloji, ticari, sanal) girişimcilik ekosistemini geliştirmek, girişimciliğe ilişkin farkındalığı ve yetkinliği artırmak, İzmir’in sorunlarına girişimciler ile birlikte sürdürülebilir çözümler geliştirmek amacıyla İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ile Yaşar Üniversitesi arasında imzalanmak üzere hazırlanan ve önerge ekinde yer alan Protokolün kabulü ile söz konusu Protokolün imzalanabilmesi için Büyükşehir Belediye Başkanına yetki verilmesi hususlarına ilişkin “İlgili önergede ekli Protokol’ün 10. maddesi ilk fıkrasında 2. Cümlelerin ‘...durumda Protokol 1 (bir) yıl uzamış sayılır.’” şeklindeki müşterek görüş doğrultusunda **değişiklikle oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin Plan ve Bütçe – Hukuk Komisyonları Raporu. (Strateji Geliştirme Dai.Bşk.E.1685575)

13. Harmandalı Düzenli Atık Depolama Tesisi ve çevresinde görülen şev stabilitesi problemleri ve atık yönetimine dair Hacettepe Üniversitesi Öğretim Görevlisi Prof. Dr. Candan GÖKÇEOĞLU tarafından ifa edilen akademik çalışmaların devamlılığının sağlanması adına, İzmir Büyükşehir Belediyesi ile Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü arasında imzalanmak üzere hazırlanan ve önerge ekinde yer alan Protokolün kabulü ile söz konusu protokolün 9. maddesinde yer alan ve KDV Hariç 500.000,00-TL bedelin Sıfır Atık Planlama ve Katı Atık Değerlendirme Tesisleri Şube Müdürlüğü’nün Etüt-Proje Birlikçi Ekspertiz Giderleri bütçe kodundan ödenmesi hususlarının **oybirliği ile uygun bulunduğuna**

ilişkin Plan ve Bütçe – Hukuk – Çevre ve Sağlık Komisyonları Raporu. (İklim Değişikliği ve Sıfır Atık Dai.Bşk.E.1738361)

14. Belediyemiz İklim Değişikliği ve Sıfır Atık Dairesi Başkanlığı İklim Değişikliği ve Temiz Enerji Şube Müdürlüğü olarak; iklim değişikliği etkilerine dirençli ve sağlıklı bir kent yaratmak amacıyla iklim değişikliği, çevrenin ve doğal zenginliklerin korunması, ekolojik araştırmaların yapılması, enerji verimliliği ve yenilenebilir enerji kaynakları kullanımı gibi konularda toplumu aydınlatmak ve farkındalık oluşturmak amacıyla 2024 yılında Belediyemizin organize edeceği okullarda ve ilgili kuruluşlarda düzenlemek istediği eğitim programları için İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı ile Ege Orman Vakfı arasında imzalanmak üzere hazırlanan ve önerge ekinde yer alan Protokol'ün **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin Plan ve Bütçe – Hukuk – İklim Değişikliği ve Uyum Komisyonları Raporu. (İklim Değişikliği ve Sıfır Atık Dai.Bşk.E.1696080)

15. Ege Mahallesi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanındaki ipotekli parseller için alınan Belediye Meclisimizin 16/11/2022 tarihli ve 05.1355 sayılı Kararında yer almayan ve 13/03/2013 tarihli ve 28586 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak sınırları belirlenen Ege Mahallesi Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı kararı ekinde yer alan 1371 ada 111 parselde Gökhan BAL adına kayıtlı 1/16 arsa paylı 2 numaralı bağımsız birimde de, Belediyemizin alacaklı olduğu ipoteğin feragat edilmesinin **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin Hukuk – Kentsel Dönüşüm Komisyonları Raporu. (Deprem Risk Yönetimi ve Kentsel İyileştirme Dai.Bşk.E.1736869)

16. Belediyemiz Birimlerinin hizmetlerinde kullanılmak üzere; 40 adet 6 x 4 Çekici ve 15 adet Basınçlı Yol Yıkama Aracının 2024 Yılı T-Cetveline eklenerek Makine İkmal Bakım ve Onarım Dairesi Başkanlığı Makine İkmal Şube Müdürlüğümüzün Kara Taşıtı Alımları bütçe kodundan satın alınmasının **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu. (Makine İkmal Bakım ve Onarım Dai.Bşk.E.1745908)

17. Tire Belediye Meclisinin; 2024 Yılı Tire Belediyesi Bütçesinde, Ruhsat ve Denetim Müdürlüğüne ait fiyat tarifesinde; Gayri Sıhhi Müessese Raporu başlığı altında yer alan, 3. Sınıf GSM tarifesinin alt kalemine; 1000 m² üzeri her metrekare için 12,00-TL ibaresinin yazılmamış olması sebebiyle; söz konusu ibarenin eklenmesine yönelik, 03/01/2024 tarihli ve 9 sayılı Kararının **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin Plan ve Bütçe – Tüketiciyi Koruma Komisyonları Raporu. (Yazı İşleri ve Kararlar Dai.Bşk.E.1743775)

18. Tire Belediye Meclisinin; 2024 Mali Yılı Gelir Gider Bütçesi ve Tarifelerinde, İşletme ve İştirakler Müdürlüğüne ait 4.1.1. sırada bulunan Sinema Giriş Ücretinin (Tarifede Belirlenen: 100,00-TL Teklif Edilen:75,00-TL) olarak güncellenmesine yönelik, 03/01/2024 tarihli ve 10 sayılı Kararının **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin Plan ve Bütçe – Tüketiciyi Koruma Komisyonları Raporu. (Yazı İşleri ve Kararlar Dai.Bşk.E.1743814)

19. 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı doğrultusunda, Konak ilçesinde, İsmetpaşa ve Mehtap Mahalleleri ile Lale, Küçükada ve Ferahlı Mahallelerinin bir kısmını kapsayan, güneyinde Buca ilçesi ile sınırlanan, batısında botanik konulu EXPO 2026 Organizasyonuna yönelik 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve doğusunda Gültepe Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile bütünleşecek şekilde hazırlanan, Konak ilçesi, Gürçeşme Bölgesi 1. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ve Plan Açıklama Raporu önerisinin **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1698777)

20. Menderes ilçesi, Gümüldür Atatürk, Gümüldür Fevzi Çakmak, Gümüldür İnönü Mahallesine yönelik hazırlanan, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği önerisinin **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1685481)

21. Aliğa ilçesi, Bozköy Mahallesi 1030 ada 5, 1032 ada 3 ve 4, 1034 ada 1 numaralı parseller ve çevresindeki "Sanayi Alanı, Belediye Hizmet Alanı, Spor Alanı, Genel Otopark, Park ve Yeşil Alan" kullanım kararlarının ve imar hatlarının yeniden düzenlenmesine yönelik parsel malikince hazırlanan, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği önerisinin **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1589411)

22. Kemalpaşa ilçesi, Mehmet Akif Ersoy Mahallesi 816 ada, 2 parselin isabet ettiği imar adasının bir kısmının "Park Alanı" olarak, Nif Caddesi üzerinde 75. Yıl İlk ve Orta Öğretim Alanının batısında yer alan mevcut "Park Alanı"nın bir kısmının ise "Ticaret-Konut Alanı" olarak belirlenmesine yönelik Kuzey Kentsel Gelişme Alanı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği önerisi ile bu kapsamda hazırlanan Kemalpaşa Belediye Meclisinin 02/11/2023 tarihli ve 05/188 sayılı Kararı ile uygun görülen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisinin **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E. 1694853)

23. Narlıdere ilçesi, Huzur Mahallesi 6715 ada, 2 parselde ESHOT Genel Müdürlüğünün talebi doğrultusunda hazırlanan, parselin bir kısmının Belediye Hizmet Alanı olarak belirlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile Belediye Hizmet Alanı (ESHOT Aktarma Merkezi) olarak belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerilerinin **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1738834)

24. Çeşme ilçesi, Reisdere Mahallesi, 7777 ada, 1 parselin Sağlık Tesis alanı, 8405 ada, 1 parselin Sosyal Tesis Alanı olarak belirlenmesine yönelik hazırlanan, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve Çeşme Belediye Meclisinin 05/09/2023 tarihli ve 10-94 sayılı Kararı ile uygun görülen; 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerilerinin **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1735304)

25. Çeşme ilçesi, Alaçatı Mahallesi 1395 ada, 1 parselin "Rekreasyon Alanı" olarak belirlenmesine yönelik hazırlanan, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve Çeşme Belediye Meclisinin 07/11/2023 tarihli ve 13-118 sayılı Kararı ile uygun görülen, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerilerinin **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1734774)

26. Ödemiş Belediye Meclisinin 16/10/2023 tarihli ve 119 sayılı Kararı ile uygun görülen; Ocaklı Mahallesi, 1395 parselin "Akaryakıt ve Servis İstasyonu Alanı" olarak belirlenmesine yönelik, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı önerisinin **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin İmar ve Bayındırlık – Hukuk – Çevre ve Sağlık – Esnaf ve Meslek Odaları – Ulaşım Komisyonları Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1699358)

27. Karabağlar Belediye Meclisinin 01/12/2023 tarihli ve 139 sayılı Kararı ile uygun görülen; Poligon Mahallesi, yürürlükteki 1/1000 ölçekli uygulama imar planında 13987 ada, 4 parselde yer alan "Resmi Kurum Alanı (Emniyet Hizmet Alanı)" ile çevresindeki "Park" ve "Yaya Yolu" kullanımının yeniden düzenlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklik önerisinin **oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1735683)

28. Bornova Belediye Meclisinin 01/09/2023 tarihli ve 182 sayılı Kararı ile uygun görülen; Ergene (Evka4) Mahallesi, 8315 ada 1 no'lu parselin batısında yer alan "Çocuk Bahçesi ve Oyun Alanı"nda 8.00 m x 5.00 m ebatlarında 1 adet "Trafo Alanı" belirlenmesine yönelik hazırlanan, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklik önerisinin **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1674239)

29. Konak Belediye Meclisinin 01/12/2023 tarihli ve 217 sayılı Kararı ile uygun görülen; Konak ilçe sınırları içinde; İsmet Paşa ve Mehtap Mahalleleri ile Lale, Küçükada ve Ferahlı Mahallelerinin bir kısmını kapsayan alanda hazırlanan, "1/1000 ölçekli Gürçeşme 1. Etap Uygulama İmar Planı Revizyonu" önerisinin **değişiklikle oybirliği ile uygun bulunduğu** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1699087)

30. Menemen Belediye Meclisinin 09/05/2023 tarihli ve 36 sayılı Kararı ile uygun görülen; Asarlık Mahallesi 334 ada, 5 numaralı parselin kuzeyindeki Park Alanı içerisinde 8.00 m x 5.00 m ebatlarında "Trafo Alanı" belirlenmesine yönelik, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklik önerisinin **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1682751)

31. Belediye Meclisimizin 16/06/2023 tarihli ve 05.670 sayılı Kararı ile değişiklikle uygun görülerek 16/08/2023/18/09/2023 tarihleri arasında Gaziemir Belediyesi tarafından askıya çıkarılan, Gaziemir İlçesi, Dokuz Eylül Mahallesi, Hava Eğitim Yolu, Sarnıç Yolu, Akçay Caddesi ve İzban Hattı arasında kalan bölgede, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından onaylanan 1/5000 ölçekli Gaziemir 1.Etap Nazım İmar Planı Revizyonu doğrultusunda hazırlandığı belirtilen, mevcut 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Kullanım Kararlarının yeniden düzenlenmesine ilişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonuna askı süresi içerisinde yapılan itirazlar içerisinde Gaziemir Belediye Meclisinin 10/10/2023 tarihli ve 69/2023 sayılı Kararı, 10/10/2023 tarihli ve 70/2023 sayılı Kararı ve 10/10/2023 tarihli ve 76/2023 sayılı Kararı ile uygun bulunan hususlar kapsamında hazırlanan 1/1000 Uygulama İmar Planı Revizyonu Değişikliği önerisinin **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1701003)

32. Gaziemir Belediye Meclisinin 02/10/2023 tarihli ve 67 sayılı Kararı ile uygun görülen; Beyazevler Mahallesi, 1784 ada, 6 parselin batısında, mevcut imar planında Park Alanı içerisinde yer alan 2.50 m x 3.50 m boyutlarındaki Trafo Alanının kaldırılarak, 1779 ada, 7 parselin kuzeyindeki Park Alanı içerisinde 6.00 m x 3.50 m boyutlarında Trafo Alanı belirlenmesine yönelik, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklik önerisinin **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1686243)

33. Kemalpaşa Belediye Meclisinin 03/07/2023 tarihli ve 121 sayılı Kararı ile uygun görülen; Yukarı Kızılca Merkez Mahallesi yer alan, 133 ada, 11 parselin batısındaki "Park Alanı"nın bir kısmının "Arıtma Tesisi" ve 134 ada, 1 parselin bir kısmının "Trafo Alanı" olarak belirlenmesine yönelik, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisinin **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık – Çevre ve Sağlık Komisyonları Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1693244)

34. Aliağa Belediye Meclisinin 03/10/2023 tarihli ve 152 sayılı Kararı ile uygun görülen; Helvacı Mahallesi 29 ada, 6 numaralı parselin güneyinde, 103 ada, 3 numaralı parselin doğusunda 406 Sokak üzerinde kamuya terki yapılmış "Park Alanı"nda 4.00 m x 4.00 m ebatlarında "Regülatör Alanı" belirlenmesine yönelik hazırlanan, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklik önerisinin **oybirliği ile uygun bulunduğu**na ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1682719)

35. Menderes Belediye Meclisinin 01/11/2023 tarihli ve 124 sayılı Kararı ile uygun görülen Gümüldür İnönü Mahallesi, 2866 ada, 1 no'lu parselin kuzeydoğusunda yer alan "Park Alanı"nda 6.46 m x 6.17 m ebatlarında 1 adet "Trafo Alanı" belirlenmesine yönelik, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklik önerisinin; "*Mevcutta Trafo yapısının yerinde olması ve mülkiyet konusunun çözümlenmek üzere plana işlendiği anlaşıldığından, mevcut Trafo Alanı büyütülmek kaydıyla*" **oybirliği ile uygun bulunduğu**na ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1688146)

36. Menderes Belediye Meclisinin 07/02/2023 tarihli ve 29 sayılı Kararı ile uygun görülen; İzmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğünün Kurul Kararı ile tescillenen 1129 ada, 1 parseldeki Gölcükler Cami ve 1130 ada, 1 parseldeki Mezarlık Alanı ile 25/07/2019 tarihli ve 9488 sayılı Kurul Kararı ile tescillenen 80 ada, 14 parseldeki Kasımpaşa Caminin koruma alan sınırlarının işlenmesini de içeren; Menderes ilçesi, Merkez Yerleşim Alanı ve Gazipaşa Kesimi Kapsamında Kalan Alana İlişkin 1/1000 ölçekli İlave Revizyon Uygulama İmar Planı Sınırları İçerisinde Kalan ve Muhtelif Alanlara İlişkin Hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisi; Belediye Meclisimizin 12/06/2023 tarihli ve 05.604 sayılı Kararı ile uygun bulunarak İzmir I Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğüne iletilmiş olup, söz konusu Kurulun 17/11/2023 tarihli ve 16807 ve 16808 sayılı Kararlarında “..tescil gösterimlerinin ve koruma alan sınırlarının işlenmesini içeren 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinde plan notlarına ‘Korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tescilli parsellerde ve koruma alanı sınırları içerisinde kalan parsellerde yapılacak her türlü uygulama öncesi Koruma Bölge Kurulundan izin alınması gerekmektedir.’ Hükümünün eklenerek plan değişikliğinin tadilen uygun olduğuna..” karar verildiğinden söz konusu Kurul Kararları doğrultusunda hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisinin **oybirliği ile uygun bulunduğu**na ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1702856)

37. Menderes Belediye Meclisinin 05/10/2023 tarihli ve 118 sayılı Kararı ile uygun görülen; Bulgurca Mahallesi 187 ada, 8 numaralı parselin doğusunda yer alan "Park Alanı"nda 4.00 m x 4.00 m ebatlarında "Regülatör Alanı" belirlenmesine yönelik hazırlanan, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklik önerisinin **oybirliği ile uygun bulunduğu**na ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1682735)

38. Menderes Belediye Meclisinin 06/09/2023 tarihli ve 107 sayılı Kararı ile uygun görülen; Gümüldür Atatürk, Gümüldür Fevzi Çakmak, Gümüldür İnönü Mahallesiine yönelik hazırlanan, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı önerisinin **oybirliği ile uygun bulunduğu**na ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1685240)

39. Balçova Belediye Meclisinin 06/10/2023 tarihli ve 61 sayılı Kararı ile uygun görülen; İnciraltı Mahallesi, 25034 ada, 2 numaralı parselde 20.00 m x 10.00 m ölçülerinde Trafo Alanı belirlenmesine yönelik, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği önerisinin **oybirliği ile uygun bulunduğu**na ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1668119)

40. Çeşme Belediye Meclisinin 05/09/2023 tarihli ve 2023/10-93 sayılı Kararı ile uygun görülen, İnönü Mahallesi, 453 ada, 29 ve 30 parsellerin 1. Derece Arkeolojik Sit Alanı olarak belirlenmesine yönelik hazırlanan 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı önerisinin; 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamında Koruma Bölge Kuruluna iletmek üzere **oybirliği ile uygun bulunduğu**na ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E. 1675953)

41. Buca Belediye Meclisinin 05/09/2023 tarihli ve 2023/81 sayılı Kararı ile uygun görülen; İzmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun Kararı doğrultusunda İzmir ili, Buca ilçesi, İnönü Mahallesi, 117 ada 28, 30 ve 31 parsellerin tescil gösteriminin kaldırılmasına yönelik hazırlanan 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği ve 1/500 ölçekli Tasarım/Uygulama Paftaları Değişikliği önerilerinin; 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamında Koruma Bölge Kuruluna iletmek üzere; “1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği lejantında yer alan “Tescilli Parsel” gösteriminin “Yerleşik Konut Alanı” olarak değiştirilmesi koşulu ile” **oybirliği ile uygun bulunduğu**na ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1676114)

42. Ödemiş Belediye Meclisinin 04/09/2023 tarihli ve 93 sayılı Kararı ile uygun görülen; Birgi Mahallesi, 284 ada, 4 parsel de belirlenen, Birgi 1/500 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planına göre Kentsel Sit Alanında ve "Mevcut izi değişecek/yeni yapılar" lejantında yer alan iki kitlenin, cephe ve konumu açısından yapılanmasının teknik olarak olanaklı olmadığı gerekçesiyle değiştirilmesine ilişkin, 1/500 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliği önerisinin, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamında Koruma Bölge Kuruluna iletilmek üzere **oybirliği ile uygun bulunduğuna** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1649176)

43. Kınık ilçesi merkezinde Aşağı, Fatih, Türkcedit ve Yukarı Mahallesi sınırlarında kalan yaklaşık 11 ha'lık alanı kapsayacak şekilde mülga İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun Kararı ile belirlenmiş olan Kentsel Sit Alanına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve Plan Açıklama Raporu önerisinin Bayındırlık ve İskan Bakanlığının 19/08/2008 tarihli ve 10337 sayılı "Plana Esas Jeojik, Jeolojik-Jeoteknik ve Mikrobölgeleme Etüt Genelgesi" kapsamında hazırlanan onaylı Jeolojik Etüt Raporu'nun iletilmediği ve plan kararlarının yeniden değerlendirilmesi gerektiği anlaşıldığından **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1571025)

44. Kınık ilçesi merkezinde Aşağı, Fatih, Türkcedit ve Yukarı Mahallesi sınırlarında kalan yaklaşık 11 ha'lık alanı kapsayacak şekilde Mülga İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun Kararı ile belirlenmiş olan Kentsel Sit Alanına yönelik hazırlanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı önerisinin; söz konusu plan yeniden düzenlenerek Kınık Belediye Başkanlığının 12/09/2023 tarihli ve E-1419 sayılı yazısı ve ekleri ile Belediye Başkanlığımıza iletildiği tespit edilmiş olduğundan **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1082428)

45. Kınık Belediye Meclisinin 04/10/2022 tarihli ve 10.50 sayılı Kararı ile uygun görülen; Kınık ilçesi merkezinde Aşağı, Fatih, Türkcedit ve Yukarı Mahallesi sınırlarında kalan yaklaşık 11 ha'lık alanı kapsayacak şekilde mülga İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun Kararı ile belirlenmiş olan Kentsel Sit Alanına ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı, Plan Notları ve Plan Açıklama Raporu önerisi, 1/500 ölçekli Yerleşim Planı önerisi ve Kentsel Tasarım Proje Albümü önerisinin Bayındırlık ve İskan Bakanlığının 19/08/2008 tarihli ve 10337 sayılı "Plana Esas Jeojik, Jeolojik-Jeoteknik ve Mikrobölgeleme Etüt Genelgesi" kapsamında hazırlanan onaylı Jeolojik Etüt Raporu'nun iletilmediği ve tescilli yapı parseline bitişik konumdaki parsellerde yapılacak yeni yapıların bitişliğinde var olan tescilli yapının saçak yüksekliğini aşmayacak ve öneri yapıların taban alanı büyüklüklerinin, tescilli yapıların ortalama taban alanı büyüklüğü dikkate alınacak şekilde ve 1/500 ölçekli Yerleşim Planında belirlenen yapı kitlelerinin ise parsel içindeki konumunun, kesin ölçülerinin ve kat sayılarının imar durumuna esas olacak şekilde yeniden düzenlenmediği anlaşıldığından **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1571124)

46. Kınık Belediye Meclisinin 04/10/2022 tarihli ve 10.50 sayılı Kararı ile uygun görülen; Kınık ilçesi merkezinde Aşağı, Fatih, Türkcedit ve Yukarı Mahallesi sınırlarında kalan yaklaşık 11 ha'lık alanı kapsayacak şekilde mülga İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun Kararı ile belirlenmiş olan Kentsel Sit Alanına yönelik hazırlanan, 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı önerisinin söz konusu plan Kınık Belediye Meclisinin 01/02/2023 tarihli ve 2/12 sayılı Kararı ile yeniden düzenlenerek Kınık Belediye Başkanlığının 12/09/2023 tarihli ve E-1419 sayılı yazısı ve ekleri ile Belediye Başkanlığımıza iletildiği tespit edilmiş olduğundan **oybirliği ile uygun bulunmadığına** ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu. (İmar ve Şehircilik Dai.Bşk.E.1082465)

IV. TOPLANTIYA KATILAMAYAN MECLİS ÜYELERİNİN MAZERETLERİNİN GÖRÜŞÜLMESİ

V. GÜNDEM DIŞI KONUŞMA TALEPLERİ

VI. TOPLANTI GÜN VE SAATİNİN TESPİTİ VE KAPANIŞ

2. BÖLÜM 2024 YILI OCAK AYI III. BİRLEŞİMİ TOPLANTI TUTANAĞI

Tutanak No : 97509404-105.05-1/3

Toplantı Tarihi : 12/01/2024

Toplantı Yeri : İzmir Kültürpark Fuar Alanı 4 No'lu Hol

Toplantı Saati : 18.00

Konak/İZMİR

(İzmir Büyükşehir Belediyesi Meclis Toplantı Salonu)

TOPLANTIDA HAZIR OLANLAR: Mustafa ÖZUSLU, Taner KAZANOĞLU, Serkan KALMAZ, İlhan DAL, Fikret AKTAŞ, Mustafa Şafak BARAN, Mümtaz RODOS, İbrahim Ulaş POLAT, Bahar GÜRSUL, Hüseyin ÜNAL, Ali Emrah KARAMUSTAFAOĞLU, Şamil Sinan AN, Erhan UZUNOĞLU, Cenap BÖRÜHAN, Asker GÜNEŞ, Saadet ÇAĞLIN, Mehmet Atilla BAYSAK, Murat AYDIN, Nilüfer BAKOĞLU AŞIK, İsmail SARI, Yeşim TEKOĞLU, Gamze Gül ÇAMUR, İrfan ÖNAL, Cindi Can POLAT, Selim Utku GÜMRÜKÇÜ, Ali Rıza KÖÇER, Burhan Suat ÇAĞLAYAN, Ali GÜL, Deniz BEKTAŞ, Ömer ŞENTÜRK, Özkan YILDIZ, Sıla İLGİ AKKAŞ, Sultan İPEKLİ AKSOY, Ali YILMAZ, Çağlar GÜLEZ, Halil ARDA, Necati KIRMAZ, İzel ZENGİNOBUZ, Emin AKSOY, Ufuk AYKOL, Özay KAPTAN, Mustafa GERÇEK, Nazan DÖNMEZ, Rıdvan KARAKAYALI, Mehmet TÜRKMEN, Musa ÖZCAN, Halil ÇULHAOĞLU, Şerif SÜRÜCÜ, Bülent KÖKLÜ, Dolunay BAYER, İbrahim Halil KILIÇ, Memet MALTEPE, Fikriye ARSLAN, Ayhan KAYA, Hüsnüye YILDIRIM, Hasan KORKMAZ, Berkhan PARLAK, Sefer TOPÇU, Aybars YILDIRIM, Fayıka ÖNER, Raşit DİRİM, Hakan BARÇIN, Alp ATAY, Özcan PARLAR, Zeynep Ferda DEMİRBAŞ, Ahmet İNANLI, Feridun YILMAZLAR, Refik SÜREN, Sevgi KANDEMİR, İlkey GİRGIN ERDOĞAN, Raife KARABATAK, Mustafa SOLMAZ, Burçin Kevser SEVİL, İsa NEZİR, Mustafa Alper GÜLDALI, Fırat EROĞLU, Selma KISA, Hakan YILDIZ, Hıdır ALPTEKİN, Ahmet Uğur BARAN, Özgür HIZAL, Osman SAĞLAM, Hüsnü BOZTEPE, Göksel DİNÇER, Ali GÖNEN, Şevket HASIRCI, Murat ÖNCEL, Metin YAŞAR, Okan BİLDİRİCİ, Çile ÖZKUL, Ayşegül DURAN TÜRKER, Ali AYYILDIZ, Mehmet PINAR, Erhan ÇALIŞKAN, Barış BÜKÜLMEZ, Semih YALIN, Erol ÇOMAK, Ümit CİNGÖZ, İsmail EKEROĞLU, Ertuğrul AKGÜN, Sema YEŞİLÇİMEN, Hakan ERTANE, Fikret MISIRLI, Tarkan Fikret ÇALIK, Nezih ÖZUYAR, Sedat SARI, Hakan ŞİMŞEK, Kemal SEVİNÇ, İbrahim ÖZKARA, Alpaslan KOPARAL.

TOPLANTIYA KATILAMAYANLAR: Mustafa Tunç SOYER, Erhan KILIÇ, Muhittin SELVİTOPU, Ceyhan KAYHAN, Mustafa İDUĞ, Yahya YILDIZ, Abdül BATUR, Cemil TUGAY, Birgül SURAL ÜNER, Serdar SANDAL, Sabahattin UÇAR, Mithat TEKİN, İlhan ÖZKÖSE, Mehmet ERİŞ, Muharrem BAYRAKTAR, Ali BOR, Oğuzhan ÖZŞAHİN, Erkan ÖZKAN (Menderes Belediye Başkan Vekili), Mustafa KAYALAR, Fatma EKİCİOĞLU, Gürsel RÜZGAR, Fatma ÇALKAYA, Mehmet Onur Başar ÜÇKAN, Ufuk YÖRÜK, Murat CİHAN, Seda ÖZTÜRE, İsmet ORHAN, Ertan CERTEL, Ali ENGİN, Onur YİĞİT, Adil KIRGÖZ, İsmail YETİŞKİN, Muammer Ekrem ORAN, Şükrü SÜREROĞLU, Filiz CERİTOĞLU SENDEL, Nuri CAFEROĞLU, Hasan UYSAL, Fatih GÜRBÜZ, Özdem Mustafa İNCE, Kazım ÇAM, Fatih

TAŞTAN, Özgür Erman ÇAĞLAR, Aydın PEHLİVAN (Menemen Belediye Başkan Vekili), Yusuf DEMİRCİOĞLU, Galip ATAR, Hakan KOŞTU, Aşkın UYAR, Orçun ERSEZGİN, Ayşegül ALTUĞ, Mümin BAYRAM, Saliha ÖZÇINAR, Uğur DEMİREZEN, Sadık DOĞRUEK, İlhan AVCI, Halil AKBULUT, Salih Atakan DURAN, Halil Doğukan EROĞLU, Cüneyt UMUTLU, Serkan ACAR, Eda KILIÇ, Nafiz KÜKLER, Turgut PINAR, Serdar AKSOY, Hasan ÜNAL, Alpaslan BİLEN, Mustafa GÖZLET (Urla Belediye Başkan Vekili)

I. BAŞKAN TARAFINDAN MECLİSİN AÇILIŞI

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Değerli Arkadaşlar, İzmir Büyükşehir Belediyesi 2024 Yılı Ocak Ayı Olağan Toplantısının III. Birleşimini açıyorum. Toplantı yeter sayımız mevcuttur.

II. BAŞKANLIK MAKAMINCA GÜNDEME EKLENEN ÖNERGELERİN GÖRÜŞÜLMESİ

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Şimdi ilgili Gündem Maddelerini tek tek inceleyeceğiz. Sayın ÇAMUR buyurun.

GAMZE GÜL ÇAMUR: Başkan'ım, Gündem yayımlandı, Meclis Üyelerimize dağıtıldı. madde numaralarıyla görüşülüp oylanmasını öneriyoruz.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Başkaca bir görüş var mıdır? Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SARI? Başkaca bir görüş yoksa... Gündem Maddeleri yayımlandı, Meclis Üyelerimizin elinde olduğu için madde başlıklarıyla görüşülüp, oylanmasını oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. 1?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Doğrudan.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SARI? Değerli Arkadaşlar **1 no'lu Önergenin doğrudan kabulünü** oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir, 2?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Bütçe – Hukuk – Kooperatifler – Deniz ve Kıyı Alanları Komisyonları.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SARI? Değerli Arkadaşlar, **2 no'lu Önergemizin Plan ve Bütçe – Hukuk – Kooperatifler – Deniz ve Kıyı Alanları Komisyonlarımıza** havale edilmesini oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir, 3?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Bütçe Komisyonu.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SARI? **3 no'lu Önergemizin Plan ve Bütçe Komisyonumuza** havale edilmesini oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir, 4?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Başkan'ım, 4 dâhil 22 dâhil aradaki diğer maddelerin İmar Komisyonuna.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SARI? Değerli Arkadaşlar, **4 no'lu Önerge dâhil 22 no'lu Önerge dâhil aradaki tüm Önergelerin İmar ve Bayındırlık Komisyonumuza** havale edilmesini oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir, 23?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Bütçe - Hukuk - Sokak Hayvanlarını Koruma Komisyonları.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SARI? **23 no'lu Önergemizin Plan ve Bütçe - Hukuk - Sokak Hayvanlarını Koruma Komisyonlarımıza** havale edilmesini oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir, 24?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Bütçe - Hukuk Komisyonu.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SARI? **24 no'lu Önergemizin Plan ve Bütçe - Hukuk Komisyonlarımıza** havale edilmesini oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir, 25?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Bütçe - Hukuk - Ulaşım Komisyonu.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SARI? **25 no'lu Önergemizin Plan ve Bütçe - Hukuk - Ulaşım Komisyonlarımıza** havale edilmesini oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir, 26?

GAMZE GÜL ÇAMUR: 26 ve 27 doğrudan oylansın.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SARI? 26 ve 27 no'lu Önergelerin doğrudan kabulünü oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. Şimdi Gündeme alacağımız bir... Okunarak alacağımız bir Önergemiz var. Buyurun efendim.

DİVAN KÂTİBİ: 4 tane.

GAMZE GÜL ÇAMUR: 4 tane.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: 4 tane Önergemiz var.

DİVAN KÂTİBİ: Sayın Meclis Heyetine. 31 Aralık 2023 tarihli ve 32416 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 7427 sayılı 2024 Merkezi Yönetim Bütçe Kanununun eki K - Cetvelinin (B) Aylık Maktu Fazla Çalışma Ücreti bölümünün 1 inci paragrafında "Belediyeler ile bunlara bağlı müstakil bütçeli kamu tüzel kişiliğini haiz kuruluşlarda (iktisadi işletmeler hariç), görevlerinin niteliği gereği 657 sayılı Kanunda belirtilen çalışma süre ve saatlerine bağlı olmaksızın zabıta ve itfaiye hizmetlerinde fiilen çalışan personele (destek hizmeti yürüten personel hariç), belediye meclisi kararı ile tespit edilen tutar, fazla çalışma ücreti olarak maktuen ödenir." Ancak "Ankara, İstanbul ve İzmir Büyükşehir Belediye sınırları içerisindekiler için 3.280,00.- Türk Lirasını, geçemez." denilmektedir. Bu nedenle; 2024 yılı mali yılı bütçesi kapsamında İdaremizde çalışmakta olan Koruma ve Güvenlik Görevlisi personeline fiilen yaptıkları iş karşılığında ödenecek maktu fazla çalışma ücretinin aylık brüt 2.624,00.-TL olarak belirlenmesi hususunda karar alınmasını Sayın Meclis Heyetine arz ederim. Mustafa Tunç SOYER Büyükşehir Belediye Başkanı. (ESHOT-İnsan Kaynakları ve Eğitim Dai.Bşk.E.181775/E.1752226)

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Evet, Değerli Arkadaşlar...

GAMZE GÜL ÇAMUR: Başkan'ım, doğrudan oylansın.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Okunan 28 no'lu Önergenin doğrudan oylanması konusunda bir görüş var. Başkaca görüş var mıdır? Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SARI? Başkaca görüş olmadığına göre... Okunan 28 no'lu Önergemizin doğrudan kabulünü oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. Diğerini okuyalım.

DİVAN KÂTİBİ: Sayın Meclis Heyetine. Mülkiyeti Belediyemize ait olan Fahrettin Altay Mahallesi, Mithatpaşa Caddesi No: 1175 Ece Apartmanı Daire 21 Karabağlar ve Bostanlı Mahallesi 2009 Sokak No:19 Daire 2 Karşıyaka adreslerinde bulunan taşınmazların Misafirhane olarak kullanılması ve misafirhaneler için ekte bulunan 2024 Yılı Ücret Tarifesine istinaden Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı tarafından İdari İşler Şube Müdürlüğü gelir bütçesine gelir tarifelerinin eklenmesi hususunu, Sayın Meclisimizin tensiplerine arz ederim. Mustafa Tunç SOYER Büyükşehir Belediye Başkanı. (Destek Hizmetleri Dai.Bşk.E.1751005)

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Sayın ÇAMUR?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Başkan'ım, Hukuk – Kooperatifler Komisyonu.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Okunan 29 no'lu Önergenin Plan ve Bütçe - Hukuk Komisyonlarına...

GAMZE GÜL ÇAMUR: Plan Bütçe – Hukuk Komisyonu.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Plan ve Bütçe - Hukuk Komisyonlarına değil mi efendim?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Evet.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SARI? Okunan 29 no'lu Önergenin Plan ve Bütçe - Hukuk Komisyonlarımıza havale edilmesini oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. Diğer Önerge lütfen.

DİVAN KÂTİBİ: Sayın Meclis Heyetine. İzmir Büyükşehir Belediyesi; Tarımsal Hizmetler Dairesi Başkanlığı tarafından "Başka Bir Tarım Mümkün" vizyonu ile gerçekleştirdiği projeler kapsamında "Tarımda Sürdürülebilirliği ve Rekabet Edilebilirliği Arttırmak", "Kırsal Kalkınmayı Arttırmak", "Sağlıklı, Çevreye Dost, Sürdürülebilir Tarımsal Ürün ve Üretim Sistemlerinin Yaygınlaştırılması" konularında, İzmir ilinde faaliyete geçirdiği İzmir Büyükşehir Belediyesi Tarımsal Hizmetler Dairesi Başkanlığı tarafından yürütülen "İzmir Kozmetik Köy Projesi" kapsamında; tıbbi ve aromatik bitkilerin değerlendirilerek katma değeri yüksek

kozmetik ürünlere dönüştürülmesi, katma değeri yüksek ürünlerden üreticilerin daha fazla gelir elde etmesi, mevcut kooperatiflerin aktif hale getirilmesi ve faaliyetlerinin desteklenmesi amacıyla; kozmetik ürünlerin üretimi yapılarak tüketiciye ulaştırma amacını taşır. İzmir Kozmetik Köy Projesi kapsamında piyasaya sunulması planlanan ürünlerin katma değerlerinin artırılması ve sürdürülebilirliğinin sağlanması adına piyasaya sunulması planlanan ürünlerin; "Ar-Ge ve Üretim" aşamalarında teknik destek için danışmanlık hizmetinin alınması amaçlanmıştır. Bu doğrultuda hazırlanan protokol ekte olup, konunun 5216 sayılı Kanununun 7. maddesi (Ek fıkra: 12/11/2012-6360/7 md.), 5393 sayılı Kanununun 13. Maddesi ile 75/a maddesi, 1163 sayılı Kanununun 70. Maddesi ve 6235 sayılı Kanununun 2.maddesinin (b) ve (c) bendlerine dayanılarak hazırlanmıştır. Sayın Meclisimizin tensiplerine arz ederim. Mustafa Tunç SOYER Büyükşehir Belediye Başkanı. (Tarımsal Hizmetler Dai.Bşk.E.1751861)

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Evet.

GAMZE GÜL ÇAMUR: Başkan'ım, Hukuk – Kooperatifler Komisyonuna havalesini öneriyoruz.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SARI? Değerli Arkadaşlar Okunan 30 no'lu Önergenin Hukuk – Şirketler Komisyonlarımıza havale edilmesini oylarınıza... Kooperatifler Komisyonu özür dilerim. Hukuk – Kooperatifler Komisyonlarına değil mi efendim?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Evet Başkan'ım.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Okunan 30 no'lu Önergenin Hukuk – Kooperatifler Komisyonlarına havale edilmesini oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. Diğerini okuyalım.

***DİVAN KÂTİBİ:** İzmir Büyükşehir Belediyesi hizmet alanı dahilinde, kırsalda üretimin ve üretim çeşitliliğinin artırılması, üretilen ürünlerin işlenerek başta İzmir halkı olmak üzere tüketiciye ulaştırılması için "İzmir İlinde Kozmetik Köy Projesi" kapsamında Seferihisar İlçesi kırsalında kırsal kalkınma çalışmalarına destek olmak üzere Belediye ve Kooperatif işbirliğinde, Seferihisar ilçesi Ulaşmış mahallesinde, kozmetik sektöründeki ihtiyaca yönelik tarım ürünlerinin yetiştirilmesini sağlamak, üreticilerin kozmetik ve tıbbi hoş kokulu bitkiler konusundaki bilgisini ve tecrübesini arttırmak, elde edilen tarımsal ürünlere katma değer kazandırarak üreticilerin desteklenmesine ait protokol revize edilerek İzmir Büyükşehir Belediye Meclisimizin 12.06.2023 tarihli ve 559 sayılı meclis kararı ile onaylanmış olup, Protokolün tekrar Revize edilmesine ihtiyaç duyulmuş ve Protokolün "6.YÜKÜMLÜLÜKLER:"maddesinde "Belediyenin Yükümlülükleri;"ne 6.1.6 alt maddesi eklenmiş, "Kooperatifin Yükümlülükleri;"nde 6.2.3 ve 6.2.4 maddelerinde ekleme yapılarak protokolde revizyona gidilmiştir. Bu doğrultuda hazırlanan protokol ekte olup, konunun 5216 Sayılı kanununun 7. Maddesi (Ek fıkra: 12/11/2012-6360/7 md.), 5393 Sayılı Kanununun 75. Maddesi, İzmir Büyükşehir Belediyesi Tarımsal Hizmetler Dairesi Başkanlığı Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğinin 5. Maddesinin ilgili bentleri, 1163 sayılı Kooperatifler Kanununun 9. Maddesi ve ilgili sair özel ve genel tüm yasal mevzuatlar doğrultusunda görüşülerek karara bağlanması hususunu; Sayın Meclisimizin tensiplerine arz ederim. Mustafa Tunç SOYER Büyükşehir Belediye Başkanı. (Tarımsal Hizmetler Dai.Bşk.E.1751872)*

GAMZE GÜL ÇAMUR: Hukuk – Kooperatifler Komisyonlarına havale edilmesini öneriyoruz.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Değerli Arkadaşlar, Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SARI? Okunan 31 no'lu Önergenin Hukuk - Kooperatifler Komisyonlarımıza havale edilmesini oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir. Başkaca Önergemiz yok galiba değil mi?

DİVAN KÂTİBİ: Yok yok.

III. BAŞKANLIK MAKAMINCA GÜNDEME EKLENEN KOMİSYON RAPORLARININ GÖRÜŞÜLMESİ

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Gündemin diğer başlıklarına geçiyoruz şimdi. Komisyon Raporlarının Görüşüleceği başlığa geldik. Buyurunuz efendim.

GAMZE GÜL ÇAMUR: Başkan'ım, 1. maddemiz Komisyonlardan oyçokluğuyla gelmiş, geldiği

şekliyle oylansın.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Başkaca bir görüş var mıdır? Erhan Bey, AK Parti Grubu adına söz istedi, buyurun efendim. Sayın Erhan ÇALIŞKAN 1 no'lu Komisyon Raporuyla ilgili AK Parti adına görüş beyan ediyor, buyurun.

ERHAN ÇALIŞKAN: Sayın Başkan, Değerli Meclis Üyesi Arkadaşlarım. Bu madde çeşitli gerekçeleriyle, işte ücret artışları ve maliyetlerin artmasından dolayı İZDENİZ firmasının giderlerinin Belediyece karşılanması ve fiyat farkı uygulanmasıyla ilgili bir teklif. Bu teklifte niye “Hayır.” diyoruz? Bakın, teklifte, istediğimizde İZDENİZ'in masraflarını okuyorum size arkadaşlar. Para, nerede harcamışlar? Çok ilginç bir biçimde son dönemde “Gazete Giderleri” diyor. 1 milyon 800 bin liralık, İZDENİZ gazete almış. Ben merak ediyorum, kütüphane mi işletiyor İZDENİZ? Ne yaptığını... Bu 1 milyon 800 bin lirayla kaç gazete alınıyor? Hangi gazeteler alınıyor? Belediye şirketlerinin tamamında bu tip harcamaları son dönemde çok fazla görüyoruz. İşte “Kötü yönetim” dediğim, paraların doğru harcanmaması. Siz, 1 milyon 800 bin liralık gazete alıyorsunuz; ama dönüyorsunuz, “Giderlerim arttı.” diyorsunuz, “Bana zam yap.” diyorsunuz. İşte “ret oyu” kullanmamızın en önemli gerekçelerinden bir tanesi bu. Çok konuşmayacağım, teşekkür ediyorum. Sayın Başkan 31. maddeyle ilgili de söz isteyeceğim. Bilginiz olsun. **(1 dakika 31 saniye)**

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Oraya geldiğimizde... Oraya geldiğimizde şey yapalım, peki. Evet Değerli Arkadaşlar, buyurun Sayın KÖKLÜ, buyurun.

BÜLENT KÖKLÜ: Değerli Başkan'ım, Komisyonumuza gelen konu, bir sözleşmeyle ilgili; İZDENİZ. Gazete giderlerinden bahsetti Erhan Bey, Genel Yönetim Giderlerinin yüksekliğinden bahsetti. Ben de birkaç bilgi ve düzeltme yapmak istiyorum müsaade ederseniz. İZDENİZ'in biliyorsunuz “Mavi Kıta” diye çıkartmış olduğu bir gazetesi var. Yaklaşık 40 bin yolcunun da günlük seyir ettiği İZDENİZ'in, diğer toplu taşıma ulaşımlarımızda da yani ESHOT'ta, metro'da da bu gazeteler dağıtılıyor. Sayının günlük olarak hesabını yaparsanız ciddi bir rakam yapar. Bir gazete alımının dışında kendi ürettiği, kendi yazdığı, düzenli 3 ayda bir dağıttığı gazete de var. O yüzden bu rakam yüksek gelebilir. Günlüğe bölerseniz 5000-TL'dir. Gazete maliyetlerini de bugün satın almaya kalktığımızda ne kadar olduğunu dikkate alırsanız, çok ciddi bir rakam olmadığını düşünüyorum. Bu arada 209 çalışanı var İZDENİZ'in. Bu 209 çalışanın hesabını yaptığımızda 148 milyon liralık genel giderlerindeki en büyük paya sahip olduğu da ortada. Bugün son yapılan asgari ücret zammıyla 23 bin 502 lira olan bir işveren maliyeti dikkate alındığında, bu 10 kişi... 209 kişiyi de toplam 20 deniz taşıtımızı bölersek yaklaşık 10 kişi karada da dâhil çalışanlarla birlikte çok yüksek bir rakam olduğunu zannetmiyorum ve burada da İZDENİZ'in maliyetlerini ve yönetimini de tartışacak durumda da değiliz. Artan maliyetler de belli. Akaryakıt giderlerinde de 300 bin liralık bir rakam var. Orada 5 aracı var; birisi Genel Müdürün kullandığı, diğerleri de ticari araçlar. Bunda da bir farklılık olduğunu zannetmiyorum. Asgari ücretle çalışan da olmadığına göre, bu hesaplar 2024 yılında yaklaşık olarak beyan edilen, tahmin edilen bir bütçedir. %40, Ocak ayında, çalışanlarımıza %40 zam yapılmış. Haziran ve Temmuz ayında da %30 zam yapılacağı öngörülerek bu hale gelmiştir. O yüzden Meclisi de bilgilendirmek istedim. Teşekkür ederim.

(1 dakika 47 saniye)

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Peki teşekkür ederim. Başkaca ilgili, Komisyon Raporuyla ilgili görüş olmadığına göre **1 no'lu Komisyon Raporunun** Komisyonlardan geldiği şekliyle kabulünü oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oyçokluğu ile kabul edilmiştir, 2?

GAMZE GÜL ÇAMUR: 2. Komisyon Raporumuz da Komisyondan oyçokluğuyla gelmiş, geldiği şekliyle oylansın.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Peki. Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SARI? **2 no'lu Komisyon Raporunun** Komisyonlardan geldiği şekliyle kabulünü oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oyçokluğu ile kabul edilmiştir. 3?

GAMZE GÜL ÇAMUR: 3. Komisyon Raporumuz da Komisyondan oyçokluğuyla gelmiş, geldiği şekliyle oylansın.

SEDAT SARI: Başkan'ım...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Görüş almak isteyen...

SEDAT SARI: Başkan'ım...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Tamam var.

SEDAT SARI: Bergama Meclis Üyemiz Nezih Bey konuyla ilgili söz almak istiyor müsaade

ederseniz.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Nezih Bey'e söz veriyorum. Tabii ki, buyurun Nezih Bey.

NEZİH ÖZUYAR: Sayın Başkan, Değerli Meclis Üyeleri hepinizi saygıyla selamlıyorum. Başkan'ım bu bölge, sizin de çok iyi bildiğiniz gibi Üç Kahveler'den aşağıya doğru indiğinizde...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Benim mahallem.

NEZİH ÖZUYAR: Mahallenizde sanırım Komisyon Raporunun değerlendirmesinde doğru anlaşılama gibi bir eksiklik var. Çünkü burada diyor ki raporda; "Sokağın yol boyu ticaret olarak teşekkül etmediği tespit edildiğinden..." Burası öyle bir sokak değil. Siz de biliyorsunuz, bir caddenin yanında konut alanı ve ticaret alanı olarak teşekkül etmiş. Hâlihazır esnafımızın, özellikle köylümüzün, çiftçimizin zahire, un gibi ihtiyaçlarının karşılandığı alanlardır. Ben eğer uygun görülürse bu Komisyon Raporunun tekrar değerlendirilmek üzere Komisyona iadesini talep ediyorum. Teşekkür ederim. *(1 dakika)*

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Hüsnü Bey buyurun. Siz de görüş... Söz almıştınız.

HÜSNÜ BOZTEPE: Sayın Başkan, Değerli Meclis Üyeleri, Bergama Belediye Meclis Üyemizin de anlattığı şekilde, tamamen katılıyorum. Sayın Başkan, burada hem Bergama'yı sizler de çok iyi biliyorsunuz. Genelde bu yol boyu ticaret, zemin ve ticaretle ilgili olan konulara gelince bugüne kadar genelde çok nadiren reddettiğimiz oldu ve genelde kabul ettik. Fakat; bu konuyla ilgili de demin Nezih Bey de söyledi. Orada da yani ne yapacak? Ya vatandaş manav açacak, ya bakkal açacak, berber dükkânı açacak ve bununla ilgili de açamıyor. Bundan dolayı da bir plan tadilatı yapılması gerekiyor. Aslında bu konuya Cumhuriyet Halk Partisinden Arkadaşlar da genelde olumlu bakıyorlardı ama "Yol boyu teşekkül etmedi" diye konuşuldu. Bize de hava fotoğraflarını da gösterdiler ama bu konu kabul edilebilir. Aslında burada... Yani orada yapılacak olan... İhtiyaç var ki insanlar bunu istiyor. İhtiyaç olmasa orada ne yapacak? Yani sonuçta ya bakkal açacak, ya terzi açacak, dükkân açacak gibi bir şey. Kalkıp orada AVM gibi bir büyük iş yerleri falan açacak durumları yok. Bundan dolayı, ihtiyaçtan dolayı bu konuyla ilgili biz de "oyçokluğu" yaptık. Bu konunun Meclisimize sunulmasını ve ilgili İlçe Belediyemize yetki verilmesini diliyoruz. *(1 dakika 17 saniye)*

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Peki. Başkaca görüş var mıdır? Buyurun, İmar Komisyonu Başkanımız İrfan Bey.

İRFAN ÖNAL: Sayın Başkan, Değerli Arkadaşlar hepinizi saygıyla selamlıyorum. Başkan'ım, söz konusu olan sokak, yaklaşık 200 metreye yakın bir alanı kapsayan bir plan tadilatıyla ilgili öneri. Bununla ilgili süregelen anlayışımız, yol boyu ticarete teşekkül... Mevzuattan gelen bir nokta bu da. Yol boyu ticarete teşekkül etmiş bir yer yok ise yol boyu ticareti zaten kabul etmiyorduk. Ancak bununla ilgili, yol boyu ticaret olmadığı gibi yerinde de bir katlı ve iki katlı kerpiç evlerin bulunduğu, hâlihazırda 6 metre olan bir yolla ilgili yapılabilecek zaten bir ticaret çalışması olamayacağına kanaat getirdik. Yani mevzuattan gelen bir sıkıntı var. İki de; burayla ilgili parsel, yolun başında yeni başlayacak bir inşaatla ilgili talebin geldiğini düşünüyoruz. Bununla ilgili de bu çalışma eğer yol boyu ticaret olacaksa da Başkan'ım, ona göre plan tadilatıyla gönderilip, ona göre altta dükkânların olacağı, üstte konutların olacağı bir plan eliyle yapılmasının sağlıklı olacağını düşündük. Bu sebeple eğer yol boyu ticaret önerileri devam edecekse plan eliyle yapılmasının daha sağlıklı olduğunu düşünüyoruz. Teşekkürler. *(1 dakika)*

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Peki. Başkaca bir görüş olmadığına göre **3 no'lu Komisyon Raporunun** Komisyonlardan geldiği şekliyle kabulünü oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Söyleyeceğim onu. **İYİ Parti, Milliyetçi Hareket Partisi ve AK Parti'nin ret oylarına, Cumhuriyet Halk Partisi'nin kabul oyuyla oyçokluğuyla kabul edilmiştir. 4?**

GAMZE GÜL ÇAMUR: 4...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Evet, 4.

GAMZE GÜL ÇAMUR: 4. maddemiz de Komisyondan oyçokluğuyla gelmiş; "kısmen uygun bulunduğu, kısmen uygun bulunmadığına" şeklinde. Geldiği şekliyle oylansın.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: 4. maddeyle ilgili... Sayın BOZTEPE, 4. maddeyle ilgili buyurun.

HÜSNÜ BOZTEPE: Sayın Başkan, 4 ile 5'le ilgili ilk önce sanırım Gündemle ilgili bir yazım hatası olmuş, onu bir düzelttirmek isteriz.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: 4 ve 5'le ilgili...

HÜSNÜ BOZTEPE: Evet, şöyle; oyçokluğuyla kısmen uygun bulunduğu, kısmen uygun bulunmadığına... Aslında böyle değil. Oybirliğiyle kısmen uygun bulunduğu, kısmen oyçokluğuyla uygun bulunmadığına diye düzeltilmesi... Gerçi Komisyon Raporları öyle yazıldı; ama...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Bir daha söyler misiniz?

HÜSNÜ BOZTEPE: Şimdi Sayın Başkan, bunun bir kısmını biz zaten oybirliğiyle kabul ettik. Fakat burada, yazımda oyçokluğuyla kısmen uygun bulunduğu, kısmen uygun bulunmadığına... Oysa oybirliğiyle kısmen uygun bulunduğu, oyçokluğuyla kısmen uygun bulunmadığına...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Oybirliğiyle kısmen uygun bulunduğu...

HÜSNÜ BOZTEPE: Evet.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Oyçokluğuyla kısmen uygun bulunmadığına öyle mi?

HÜSNÜ BOZTEPE: Oybirliğiyle kısmen uygun bulunduğu, oyçokluğuyla kısmen uygun bulunmadığına...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Tamam, bu şekilde düzeltiyoruz.

HÜSNÜ BOZTEPE: Evet. Şimdi Sayın Başkan, bu konuyla ilgili de ilk önce bunu düzeltelim. Sayın Başkan, burada...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Gündemde mi böyle yazılmış yani, Komisyon Raporunda böyle bir... Sizin söylediğiniz gibi doğru mu?

HÜSNÜ BOZTEPE: Şimdi ben Gündemde böyle görünce oylama yapılacağı için bunu bir kayıtlara geçsin anlamında düzeltme gereği duyduk. Komisyon Raporları da muhakkak öyledir, dediğim şekildedir. Evet Sayın Başkan, Değerli Meclis Üyeleri bu konuyla ilgili bizim...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Sayın BOZTEPE, bir dakika... Yalnız burada İmar Komisyonumuzca kısmen değişiklikle uygun bulunmuş...

HÜSNÜ BOZTEPE: Tamam. Oybirliği ile kısmen uygun bulunmuş. Oybirliği...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Oybirliği yazmamış; ama işte...

HÜSNÜ BOZTEPE: Tamam.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Oybirliği... Kısmen uygun bulunmadığına...

HÜSNÜ BOZTEPE: Tamam.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Oyçokluğuyla...

HÜSNÜ BOZTEPE: Tamam doğru.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Yani orada “oybirliği” kelimesi konmadığı için bu böyle, doğru. Sizin söylediğiniz gibi kayıtlara geçsin.

HÜSNÜ BOZTEPE: Tamam.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Sıkıntı yok. Bunu arkadaşlar düzeltsinler yani, bir zahmet. Peki, buyurun efendim.

HÜSNÜ BOZTEPE: Doğru söylüyorsunuz, evet. Sayın Başkan, Değerli Meclis Üyeleri, burada bizim “Ataşehir Ova Kesimi” dediğimiz yapılan bir plan revizyonuyla ilgili bizim ve Cumhuriyet Halk Partisinin arasındaki anlaşamadığımız konu aslında çok da derin bir konu değil, fakat gene de burada konuşup kayıtlara geçmesi açısından söz almış bulunmaktayım. Sayın Başkan burada iki konuyla ilgili var. Birisi; sosyal tesis alanının, özel sosyal tesis alanına çevrilmesi, bir şahsın yeri, bir vatandaşın yeri ve bu konuyla ilgili de ilgili Bakanlık'tan alınan görüşte, görüşte de “*Özel sosyal tesis alanı olarak kullanılabilmesi adına tarafımıza yapılacak olan imar plan tadilatı çalışmalarlarıyla ilgili İl Müdürlüğümüzce yapılan değerlendirme çerçevesinde herhangi bir sakinca bulunmadığı mütalaa edilmiştir.*” Buradaki konu şu; biz, ilgili Bakanlık diyoruz ki ilgili İzmir İl Müdürlüğü İzmir Valiliği adına hareket ediyor. Zaten antetli kağıtta da Türkiye Cumhuriyeti İzmir Valiliği Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü görüş vermiş. Fakat buradaki Cumhuriyet Halk Partisindeki arkadaşlar ve buradaki Sayın Bürokrat arkadaşların görüşleri şu şekilde; “İlgili Bakanlıktan görüş alınmasına...” Oysa bu, buradaki İl Müdürlüğü direkt Bakanlığın temsilcisidir. Çünkü İzmir Valiliği de aynı şekilde Türkiye Cumhuriyeti'ni temsil eden bir makam. Bundan dolayı bu konuda biz bir konuda anlaşamadık. Biz bu görüşün, bu “Kurum Görüşü”nü zaten başlığında da yazıldığı gibi “Kurum Görüşümüz” diye, bu görüşü bildirmiş. Fakat bu konuda biz anlaşamadık arkadaşlarımızla, bundan dolayı burayı “oyçokluğu” yaptık. Biz bu konuda hâlâ ısrarcıyız. Eğer ki bu konu burada değişmeyecekse, eğer ki tekrar ilgili Komisyonlara tekrar iade edilirse bu konuda da düzenlenmiş

olur, vatandaşlar da çok zaman kaybetmemiş olur. Çünkü burada özel sosyal tesis alanı yapacak ve bildiğimiz kadarıyla da Huzurevi yapacak. Artık biliyorsunuz günümüzde ben bile İzmir Büyükşehir Genel Sekreterinden tut, diğer ilgili arkadaşları bazen 10-15 günde bir arıyoruz huzurevi için, yer aramak için. Çünkü kentimizin artık büyük bir ihtiyacı. Sizden muhakkak arayıp da bu konuda yardım isteyenler oluyordur. Gene aynı şekilde, gene başka bir alan; eğitim alanı olan bir alanı burada da Sağlık Bakanlığımıza, özel sağlık alanı olarak ayrılmasına... Burada da ilgili Kurum Görüşleri, ilgili Bakanlıkta alınmış. Fakat burada da bir eksiklik, bu konuda arkadaşlarımız da haklı. İzmir Milli Eğitim Müdürlüğündeki Kurum Görüşünün eksikliğini söylüyorlar; fakat orada da biz eş değer yer ayrıldığını biliyoruz. Çünkü Çiğli Belediyesi Meclis Üyesiyim aynı zamanda ben. Çünkü biz oradan... Fakat büyük bir ihtimalle şunu düşünüyoruz ve arkadaşlarla da konuştuk. Paftalar İzmir Büyükşehir Belediyesine ulaşamadı diye düşünüyoruz. Çünkü biz zaten dün bu konuya baktık ve bundan dolayı hemen dün bakıp da bugün bir de ayın son Meclisi, Gündeme getirmemizin... Biz gene bunun önümüzdeki ay'a bırakılmasını tekrar öneriyoruz. Eğer ki Meclisimizde uygun görülürse hem bu şekilde 1 ay içinde ilgili eksik olan paftalar da tamamlanır. Eğer ki eksik görüş varsa, ilgili Bakanlıktan da görüş alınarak bu şekilde düzenleme yapılabilir ve bu şekilde de insanlarımız, vatandaşlarımız mağdur olmamış, olmaz düşüncesindeyiz. Bunu söylemek istiyordum. Eğer gereği yapılırsa çok da iyi olur. Vatandaşlarımız Çiğli bölgemizde de hem bir özel sağlık tesisi alanı kazanmış olur, hem de özel sosyal tesis alanı kazanmış olur, hem aynı bölgede sanırım bir kreş yapılacak, bir de huzurevi yapacak o bölgede, ihtiyacı da var Ataşehir tarafında. Bu konuyla ilgili bilgi vermek istedim. Sevgiler, saygılar sunuyorum. **(6 dakika)**

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Peki. Sayın BOZTEPE'ye teşekkür ederim. Bu konuyla ilgili görüş almak isteyen var mıdır? Buyurun İmar ve Bayındırlık Komisyonu Başkanımız.

İRFAN ÖNAL: Başkan'ım kısaca Kurum Görüşüyle ilgili kısma değinip bitireceğim. Biz süregelen anlayışımızla Başkan'ım, biz Kurum Görüşü isterken Bakanlığa soruyoruz ve bununla ilgili de yaşanan ikilemlerde yine Büyükşehir Belediyesi olarak Bakanlığa yazı yazmışız. Bu noktalarda "Kurum Görüşü istenirken İl Müdürlüklerinizden görüş alınabilir mi?" diye Bakanlığın çok net bir ifadesi var; "Plan yapma yetkisi sizde olan yerlerle ilgili Kurum Görüşünü biz Bakanlık olarak veririz." Ve o sebeple sadece buraya özgü değil, Kurum Görüşü olarak biz Bakanlık görüşünü dikkate alıyoruz. Burada da İl Müdürlüğünden alınan görüşün bizim için eksik olduğunu düşünüyoruz. Bununla ilgili eğer Kurum Görüşünü tamamlamak istiyorlarsa da Bakanlığa gitmelerini ve Bakanlık'tan görüş almaları gerektiğini düşünüyoruz. Teşekkür ediyorum. **(1 dakika)**

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Peki. Bakanlık talimatı bu mudur yani?

İRFAN ÖNAL: Evet.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Yani benim İl Müdürlüğünden görüş almayın...

ÖZGÜR HIZAL: Sayın Başkan, İl Müdürlüğünün görüşü Bakanlığın görüşü zaten...

HÜSNÜ BOZTEPE: Kendi iç yazışmaları... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)**

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Peki... Hayır, anladım da ben de... Anladım da Özgür Bey... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Eğer bu konuda gerçekten... Şöyle bir şey... Yani Bakanlığın temsil eden bir İl Müdürlüğünü... Bakanlık diyor ki; "Hayır, benden alacaksın." diyor. Bu, bu önemli bir şey söylüyorsunuz, mesele de bu zaten sanıyorum, tartışmada... Peki, Bakanlık görüşü var mı? Yok.

İRFAN ÖNAL: Olmadığı için...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Olmadığı için... Gerekçe de bu zaten, peki.

ÖZGÜR HIZAL: Sayın Başkan o zaman İl Müdürlüklerinin, Valiliklerin şöyle bir durumu var. Çok özür diliyorum yani bu konuya... Bakanlığın tabii böyle bir görüşü var ama İl Müdürlüğü Bakanlık adına veriyor bu görüşü. Valilik, ilgili Bakanlıklar adına veriyor. Dolayısıyla burada böyle Bakanlığın bugün... Bakanlığın bugüne kadar her görüşüne itibar edildi mi bu Meclis'te, bu Belediyede?

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: O ayrı bir şey.

ÖZGÜR HIZAL: Ayrı bir şey ama yani, yapmak istediğinizde yapıyorsunuz, yapmak istemediğinizde yapmıyorsunuz gibi bir durum söz konusu oluyor. Dolayısıyla burada bir bürokratik sistemin içerisinde İl Müdürlükleri neden vardır? Neden vardır İl Müdürlükleri? Merkezi İdarenin temsilcisidir ve Merkezi İdarenin görüşünü burada belirtirler.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Anladım, Özgür Bey anladım da “Bakanlık niye böyle bir şey söylüyor?” Onu anlamadım işte.

ÖZGÜR HIZAL: Bakanlığın böyle bir şey söyleyip söylemediğini de bilmiyoruz. Yazının olup olmadığını da bilmiyoruz, yazıyı görmedik. *(49 saniye)*

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Peki, Ayşe Hanım buyurun...

SALONDAN: Selma Hanım...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Çok özür dilerim.

SELMA KISA: Rica ederim, rica ederim.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Selma Hanım. Evet, buyurun efendim.

SELMA KISA: Eski bir Bürokrat ve hâlâ daha Kurumlarla, bir sürü Kurumla görüş alışverişi yapan bir kişi olarak söylüyorum ve hani silsile olarak da bunu söylüyorum; şimdi Kurumlar, Kurumlara sorarken, bir Bakanlık Taşra Teşkilatına görüş sormaz. Bakanlıklar kendi içlerinde görüşlerini sorarken Genel Müdürlüklere sorar. Atıyorum, Çevre Şehircilik Bakanlığı bir görüş alacaksa, gider bunu Bakanlığın Genel Müdürlüğüne sorar, o Genel Müdürlük de bunu Taşra Teşkilatına gönderir; ama normal koşullarda bir plan teklifi hazırlarken, bunların hepsinin yerelde Taşra Teşkilatlarının görüşlerini alırız. Bu tüm Türkiye için geçerli, bu sadece İzmir için ya da herhangi bir Kurum için geçerli olan bir şey değil. Eğer o Taşra Teşkilatının zaten bu Kurum Görüşünü vermeye yetkisi yoksa kendi raporunu düzenler, bunu Genel Müdürlüğüne, Bakanlığımıza gönderir, onun görüşünü alır, ondan sonra ilgisine cevap verir. Bu bahsedilen konunun ne olduğunu bilmiyorum. Büyükşehir Belediyesi olarak sizin yaptığınız planlardaki Kurum Görüşlerini alma şekli anlamında nereye sormanız gerektiği sorulduysa, Genel Müdürlükler tarif edilmiş olabilir ama işleyişte, silsilede hiçbir şekilde “Taşra Teşkilatlarının görüşleri geçerli değildir.” diye bir hüküm yok hiçbir yerde. Bu usul her yerde böyle, Türkiye’nin her yerinde. Dediğim gibi Bölge Müdürlükleri DSİ Genel Müdürlüğüne sorduğunuz soruyu zaten ilgili Bölge Müdürlüğüne gönderiyor. Bölge Müdürlüğü Genel Müdürlüğe gönderiyor, onun görüşü geliyor. Farklı bir şeyin gelme şansı yok zaten. Örnek olarak verdim DSİ’yi, Karayolları’nda da keza aynı biçimde öyle. O yüzden hani yapılan işlemde ya da alınan görüşte, detayını bilmiyorum ama genel anlamda sistem bu. Taşra Teşkilatlarının yetkisi var. Yetkisi yoksa da Genel Müdürlüğüne sorar ve iletir.

(1 dakika 56 saniye)

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Peki. Sayın...

ÖZGÜR HIZAL: Sayın Başkan’ım, yazıda muallak yani... “Bakanlığın görüşünü alın.” derken?

SALONDAN: Burada Bakanlık...

ÖZGÜR HIZAL: Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı. Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığının buradaki temsilcisi Aile ve Sosyal Hizmetler Müdürlüğü. Yani bu görüşü alın, gidin Ankara’daki Aile Sosyal Hizmetler Bakanlığı’na sorun... Bakanlık budur yani. İzmir Büyükşehir Belediyesinin birimleri, Daire Başkanlıkları gelip Başkanlığa verilmiyor. Belli birimler üzerinden yürütülüyor bu işlemler. Bürokratik istemler böyledir. Evet, DSİ’den görüş alırken gidip Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünden alınmıyor ya da Çevre... Orman Bakanlığı’ndan alınmıyor bu iş. Dolayısıyla Bakanlık zaten buradaki Taşra Teşkilatı, Bakanlığın bir temsilcisi.

HAKAN YILDIZ: Biz mezarlıklar...

ÖZGÜR HIZAL: Meclis Üyemizin dediği gibi iç yazışmayla bu halledilebilir, bu başka bir şey ama... Bu Bakanlığın görüşü, şimdi arkadaş attı bana, Meclis Üyesi Arkadaşımız, Komisyon Başkanı arkadaşımız. “Bakanlığın görüşü” derken, “Gelin bunu Ankara’da Bakanlıktan alın” diye böyle bir görüş yok. Teşekkür ederim. *(1 dakika 6 saniye)*

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Peki, Sayın AYDIN buyurun.

MURAT AYDIN: Sayın Başkan’ım, Değerli Meclis Üyeleri, hepinizi saygıyla selamlıyorum. Yani bu tartışma da şunu söyleyeyim. Değerli Arkadaşlarım; Özgür Bey’in, Selma Hanım’ın görüşleri İdare Hukuku bakımından doğru. Bir hiyerarşik yapı içerisinde doğru bir şey söylüyorlar; ama burada farklı bir durum var ve bu farklı durum, bizim Belediyemizin görüşünden değil, Bakanlığın düşüncesinden kaynaklanıyor... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** 1 saniye onu da söyleyeyim. Bakın yani burada tartıştığımız konu ne? Neden Bakanlık farklı bir şey söylüyor onu anlatayım önce. Şimdi bir yer kamusal olarak, kamusal sosyal tesisken, özel sosyal tesise çevrilmesinden bahsediyoruz. Bu durum o taşınmazın kamunun kullanımından çıkıp, özel kişinin kullanımına geçmesini sağlıyor; ama mülkiyet her durumda

kişinin kendisinde. Biz bu değişikliği yapmazsak, bu taşınmazı ilgili Bakanlık kamulaştıracak, sahibine parasını ödeyecek ve sonra buraya kamusal bir... Örneğin; kreş ya da huzurevi yapacak. Bunu yapmayı, özel kişinin kendi mülkünde kendisinin özel bir sosyal tesis yapması gerekiyorsa, bu Bakanlığın daha üst planlamasını ilgilendiren bir husus olduğu için Bakanlık böyle düşünüyor. Şimdi, "AK Parti İktidarının Bakanlığını savunuyor" durumuna düşmeyeyim ama... Çünkü bu düşüncenin doğru olmadığı fikrindeyim. Ben de arkadaşların söylediği gibi yerelin ihtiyaçlarının, yerel tarafından daha doğru değerlendireceğini yine Selma Hanım'ın söylediği gibi Kurumun, İl Müdürlüğünün bir tereddüdü varsa bunu Bakanlığımıza kendisinin sorması gerektiğini, devlet hiyerarşisi bakımından doğru olduğunu düşünürüm. Ama Bakanlığa yazdığımız yazıda bakın şunu soruyoruz, diyoruz ki; "Böyle bir durumda bu taleplerin Bakanlık uygun görüşünün mü, yoksa Bakanlık Taşra Teşkilatının uygun görüşünün mü sorulması gerektiğini soruyoruz biz Bakanlığa." Diyoruz ki; "Bu durumda biz Bakanlığa yani Ankara'ya mı soralım? Sizin Taşra Teşkilatınıza yani İl Müdürlüğüne mi soralım?" diye Aile Sosyal Politikalar yani şimdiki adıyla Aile Sosyal Hizmetler Bakanlığı'na soruyoruz ve onlar diyor ki bize Bakanlık; "Bize soracaksınız, Bakanlığa soracaksınız." diyor. Bu bizden kaynaklanan bir durum değil. Arkadaşların fikirlerine hem olması gereken bakımından, hem İdarenin hiyerarşisi bakımından katılıyorum. Ama bu onlar... Hayır, bugüne kadar da böyle yaptık. Mesela Sağlık Bakanlığının da aynı yönde bir görüşü var. Şunu söylemeye çalışıyorum. Sayın HIZAL diyor ki; "Bakanlığın görüşüne uymak zorunda değilsiniz." Evet, değiliz ama Bakanlığın görüşünün hangi birimden alınacağı konusundaki yazısına uymak zorundayız.

MECLİS İ. BAŞKAN VEKİLİ: Evet.

MURAT AYDIN: O görüşüne uymak zorunda değiliz; ama nereden almak zorunda olduğumuza uymak zorundayız. Yoksa mahkeme, "Görüş almamışsın." diye kararımızı belirtir. Bizim elimizdeki yazı bu. Eğer bu yazıda bir yanlışlık varsa ya da Bakanlık bu konudaki fikrinde bir yanlışlık varsa, arkadaşlarımız da bunu iletirlerse bunu değerlendirilir, Bakanlık değerlendirir. Anlatmaya çalıştığım şey budur. Yoksa temelde bir ayrışmamız yok kendileriyle. Ama benim anladığım Bakanlık bu kamusal kullanımın özele geçişinin daha merkezden belirlenmesi konusunda bence yanlış bir fikir de, bence yanlış bir görüşte... Bunu burada İl Müdürlüğü verebilmeli bence de. Ama şu an elimizdeki yazı bu olduğu için biz de buna göre hareket etmeye çalışıyoruz. Teşekkür ederim.

(3 dakika 35 saniye)

MECLİS İ. BAŞKAN VEKİLİ: Peki, teşekkür ederim. Değerli Arkadaşlar, gayet faydalı bir şekilde bir tartışma oldu. Bu 4 ve 5 no'lu Komisyon Raporları, ikisini birlikte ilgilendiriyor herhalde değil mi?

HÜSNÜ BOZTEPE: Anlamadınız Sayın Başkan'ım.

MECLİS İ. BAŞKAN VEKİLİ: Sayın BOZTEPE bir şey mi söyleyeceksiniz?

HÜSNÜ BOZTEPE: Şimdi Sayın Başkan'ım bakın, demin Murat Bey'in ve İrfan Bey'in söylediği konu, bir genel konuyla ilgili bir soru sorulmuş. Niçin sorulmuş bilemiyoruz. 2022 yılında yazılan bir yazı. Fakat bu yazı ise bizzat bu ada, parsel için yazılan bir yazı. Değerli Arkadaşlar bakın, Revizyon İmar Planları yapıyoruz ve buna benzer Selma Hanım da anlattı. Onlarca Kurum Görüşleri alınıyor. Bu Kurum Görüşlerinin hepsi İzmir'deki ilgili İl Müdürlüklerinden alınıyor. Tarımsa Tarım'dan alınıyor, DSİ'se DSİ'den, Çevre Şehirse Çevre Şehircilik. Aynı şekilde ben burada bir yazı yazdığım zaman, diyelim ki İzmir Büyükşehir Belediyesiyle ilgili bir yazı yazdım fakat İZSU buna cevap verdi. "Hayır, bunu niye İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı yazmadı?" diyebilir miyiz? Diyemeyiz. Çünkü o da bir Kurum. Ama yani aynı şekilde ya da ya da başka bir şey söyleyeyim ya da başka bir şey söyleyeyim. Diyelim ki, herhangi bir tane ilgili şeflik. Menemen'de diyelim ya da Bergama'da diyelim. İlgili gidip, orada bir başvuru yaptığım zaman orada bana bir yazı yazdığı zaman, sen bunu niye... "Ey İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı Sayın Tunç SOYER sen niye yazmadın?" diyebilir mi? "Ben bu yazıyı kabul etmiyorum." diyebilir miyiz? Bu yazı direkt bu konuyla ilgili zaten özel yazılmış, bu konuyla ilgili Sayın Başkan. Bu, bu ada ve parseli anlatan bir yazı, Kurum Görüşü ve başından söylüyor, "Kurum Görüşümüz." diyor. Değerli Arkadaşlar ben anlamış değilim.

ÖZGÜR HIZAL: Sayın Başkan, esasında temeldeki sorun; Büyükşehir Belediyesinin bu konuda Bakanlıktan görüş almasının anlamsızlığı. Bu, bu çok anlamsız bir şey yani. Çünkü Taşra Teşkilatı zaten o Bakanlığın bir temsilcisi olarak bu görüşü veriyor.

HÜSNÜ BOZTEPE: İç yazışmaları zaten var. *(1 dakika 23 saniye)*

ÖZGÜR HIZAL: Dolayısıyla, dolayısıyla Büyükşehir Belediyesi'nin...

MURAT AYDIN: Bana savundurtuyorsunuz, yapmayın ne olur ya...

ÖZGÜR HIZAL: Büyükşehir, Büyükşehir Belediyesi... Sayın, Sayın AYDIN, Bakanlık, Bakanlık, Bakanlık bizim Bakanlığımız değil. Bakanlık sizin de Bakanlığınız. Siz o Bakanlıklardan birinin Yargıçlığını yaptınız.

MURAT AYDIN: Ben Bakanlığın Yargıçsı değilim.

ÖZGÜR HIZAL: Onurluca Yargıçlığını yaptınız.

MURAT AYDIN: Bakanlığın Yargıçsı değilim.

ÖZGÜR HIZAL: Devletin Yargıçlığını yaptınız.

MURAT AYDIN: Bakanlığın Yargıçsı değilim.

ÖZGÜR HIZAL: Devletin Yargıçlığını yaptınız.

MURAT AYDIN: Öyle dersiniz...

ÖZGÜR HIZAL: Bakanlık da, Bakanlık da devletin bir Kurumudur.

MURAT AYDIN: Tamam.

ÖZGÜR HIZAL: Dolayısıyla AK Parti Bakanlığı demeyelim. Bakanlık hepimizin Bakanlığı. Büyükşehir Belediye, Büyükşehir Belediyesi... "CHP Büyükşehir Belediyesi" demiyorum, Büyükşehir Belediyesi hepimizin Büyükşehir Belediyesi. Eleştirdiğimizi eleştiriyoruz. Şimdi, "Savunmak zorunda kalıyoruz." gibi bir ifade. Burada bir doğruyu ortaya çıkarmak adına söylüyoruz, konuşuyoruz.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Zaten iştirak ediyor ona ama...

ÖZGÜR HIZAL: Tartışmamızda bunu...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: İştirak ediyor ona...

ÖZGÜR HIZAL: Tartışmamızda bunu... Ama ama bu tartışmayı yaparken AK Parti Bakanlığını da ya da...

MURAT AYDIN: Ya öyle demedim ya...

ÖZGÜR HIZAL: Haydi neyse ona benzer bir ifade diyelim. Şimdi Sayın Başkan, burada asıl mesele şu; buradaki asıl mesele bu yazının yazılmış olması zaten. Yani çünkü biz başka konularda Milli Eğitim'le alakalı İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün vermiş olduğu, dolayısıyla Bakanlığın, Milli Eğitim Bakanlığı'nın vermiş olduğu görüşler doğrultusunda hareket ettik. Şimdi buradaki çelişki esasında biraz da bundan kaynaklanıyor. Teşekkür ediyorum. *(1 dakika 28 saniye)*

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Peki, Murat Bey buyurun.

MURAT AYDIN: Yahu çok özür diliyorum. Gerçekten çok da anlamlı değil bu kadar uzatmak bu tartışmayı ama şunu söylemeye çalışıyorum. Yani ısrarla anlatmaya çalıştığım şey şu; elbette ki bir "Kurumun bütünlüğü, idarenin bütünlüğü prensibi" diye bir prensip vardır İdare Hukukunda ve bir bütünlük arz eder. Ama takdir edersiniz ki bazı işlemler o İdarenin bütünlüğü içinde başka bir üst makama gider. Mesela; Genel Sekreterimizin doğrudan imzaladığı evrak vardır, şube... Daire Başkanımızın doğrudan imzaladığı evrak vardır, bizzat Bakan'ın imzaladığı evrak vardır. Şimdi bu konudaki takdirini kullanan Bakanlık, bence; yanlış bir takdirle bunun kendisine sorulmasını istiyor. Bunun yanlış olduğunu söylüyorum, arkadaşlarla bu konuda hemfikirim. Bütün, bütün yazışmaların ve bütün görüşlerin Bakanlığa sorulmasını söylemiyor zaten Bakanlık, o anlamda Bakanlığa da haksızlık etmeyelim. Diyor ki; "Bu konuya ben böyle bir özellik atfediyorum, bunu bana sormanı istiyorum." diyor. Bu düşüncesi bence yanlış; ama bu düşüncesi var. Şimdi biz de Kurumun görüşüne itibar etme zaruretimiz olmasa da görüşü doğru yerden almak zarureti olan bir Kurumumuz... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Anlatmaya çalıştığım bu. Yoksa ne Bakanlığa bir eleştiri yapmaya, ne başka bir şey değil. Bazı... Sorduğunuz bir şeye İlçe Müdürlüğü de cevap verebilir, bazı sorduğunuz bir şeye Şube Müdürü cevap verir, bazısını Bakan Yardımcısı cevap verir, bazısına bizzat Bakan cevap verir. Bunu anlatmaya çalışıyorum ve bu anlamda da Bakanlığın böyle bir yazısı var. Biz de buna uymaya çalıştığımızı söylüyorum. **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Peki, net değilse başka bir şey... Elbette görüşler hep böyle yazılır Özgür Beyciğim. "Düşünülmektedir, değerlendirilmektedir" diye yazılır. Anlatmaya çalıştığım budur.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Evet.

MURAT AYDIN: Teşekkür ederim. *(1 dakika 52 saniye)*

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Peki, teşekkür ederiz arkadaşlar. Amaç hâsıl olmuştur. İlgili **4 no'lu Komisyon Raporunun** Komisyondan geldiği şekilde kabulünü oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oyçokluğu ile kabul edilmiştir. (**Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.**) Doğru, tamam. 5?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Başkan'ım 5. maddede aynı konuyla ilgili, geldiği şekliyle oylansın.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Aynı mı? Orada da aynı şeyi mi söyleyeceğiz?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Benzer konular evet.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Değerli Arkadaşlar, **5 no'lu Komisyon Raporunu** Komisyondan geldiği şekilde kabulünü oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Değişiklikle oyçokluğu ile...

SALONDAN: Oyçokluğu.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Kısmen uygun bulunduğuna, kısmen uygun bulunmadığına oybirliğiyle. Doğru mu?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Başkan'ım, Komisyondan geldiği şekliyle...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Komisyondan geldiği şekilde...

GAMZE GÜL ÇAMUR: Oybirliği ile kabul ediliyor.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Oyçokluğu ile peki.

GAMZE GÜL ÇAMUR: Evet evet. Aslında Komisyondan geldiği şekliyle...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Evet, 6 no'lu Komisyon Raporuna geldik arkadaşlar. İyi gidiyoruz.

GAMZE GÜL ÇAMUR: Başkan'ım... 6. Komisyon Raporumuz Komisyondan oybirliğiyle gelmiş, geldiği şekliyle oylansın.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Başkaca bir görüş var mıdır? Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SARI? Olmadığına göre... Değerli Arkadaşlar, **6 no'lu Komisyon Raporunun** Komisyondan geldiği şekilde kabulünü oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir, 7?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Başkan'ım, 7. madde Hukuk Komisyonumuza havale edilmiş. Orada oybirliğiyle uygun bulunmuş ancak Plan Bütçe Komisyonunun da incelemesinde fayda var. Bu nedenle Hukuk Komisyonuna iadesini, Plan Bütçe Komisyonuna havalesini...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Havalesini.

GAMZE GÜL ÇAMUR: Öneriyoruz.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SARI? Değerli Arkadaşlar **7 no'lu Komisyon Raporumuzun yeniden görüşülmek üzere Hukuk Komisyonuna iadesini, Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesini** oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul etmiştir, 8?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Başkan'ım, 8 ve 46 aradaki...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Şeyde bir görüş...

GAMZE GÜL ÇAMUR: Komisyon Raporları...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Pardon.

HAKAN YILDIZ: 31'de...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: 31'de...

HAKAN YILDIZ: 30'a kadar yapalım.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: 30'a kadar, 30'a kadar şey yapalım.

HAKAN YILDIZ: Evet.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: 31'de söz vereceğim çünkü.

GAMZE GÜL ÇAMUR: Tamam 8... 8 ve 30. Komisyon Raporlarımız Komisyondan oybirliğiyle gelmiş, geldiği şekliyle oylansın.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Başkaca bir görüş var mıdır? Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SARI? Değerli Arkadaşlar **8 no'lu Komisyon Raporu dâhil 30 no'lu Komisyon Raporu dâhil aradaki tüm Komisyon Raporlarımızın** Komisyondan geldiği şekilde kabulünü oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul etmiştir. 31 no'lu Komisyon Raporu ile ilgili söz veriyorum Erhan Bey'e size, buyurun.

ERHAN ÇALIŞKAN: Başkan'ım, müsaade ederseniz bununla ilgili kürsüden konuşmak istiyorum.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Buyurun, buyurun her zaman. **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)**

ERHAN ÇALIŞKAN: Hakkım helal değil... Değerli Arkadaşlar, Sayın Başkan'ım kürsü bile konu... Söz konusu olunca yerinde duramıyor. Benim de içim içime sığmıyor. Şimdi Değerli Arkadaşlar, bu madde ne olduğunu okuduğunuzda anlamadığımız, sadece Komisyon Üyelerimizin detayını bildiği bir madde. Şimdi bu madde gereğince... Maddemiz, Gaziemir'de bir bölgenin Haziran ayında burada "oybirliğiyle" geçirdiğimiz, Gaziemir Belediyemizce resen hazırlanmış, bir imar planına yapılan itirazla ilgili bir madde. Şimdi bu planla ilgili... Bu plan, işte Akçay Caddesi, demir yolu, havaalanının yanındaki Sarnıç yolu ve de Eğitim Komutanlığının yolunun arasında kalan bölgenin imar düzenlemesi. Şimdi burada daha önce geçmiş bir imar var ve daha önceki dönemde de geçmiş 1/5000'lik üst plan var. Yani ben şimdi size konuyu anlatıyorum ki ne olduğuyla ilgili bilgimiz olsun. Yorum yapmadan anlatıyorum konuyu. Şimdi biz, Büyükşehir Belediyesinin daha önce yapmış olduğu 1/5000'liğe uygun bir 1/1000'lik İmar Planı düzenledik. İmar planları değişebilir mi? Değişebilir. Bundan 15 sene önce imar planı yapmışsınızdır. Kentin ihtiyaçları hızla değişmiştir, nevi değişebilir. İmar planının içerisinde işte yoğunluk artışı verir misiniz? Yoğunluk artışına İmar Kanunu müsaade ediyor mu? Ben onu hukukçulara bırakıyorum. İşte emsal arttırabilirsiniz. Yani sonuçta bu bir teknik işlemdir. Bunlar bizim ilgili Belediye Meclisi'nin aldığı, Meclis Üyelerinin konuştuğu ve buraya gelip burada da oyladığımız bir konu. Şimdi buna itirazlar var. Burada biz bunu "oybirliğiyle" geçirdik. Ben de bu plana "evet oyu" kullandım. Ama bu plana bir itiraz var ve bu planla ilgili tartışmalar basına da yansıdı. Şimdi 15 Eylül 2020 yılında da çıkmış bir kanuni düzenleme var. Ne diyor bu kanuni düzenleme? Rant vergisini tanımlıyor. Diyor ki rant vergisinde; "Eğer..." diyor, "Bir mevcut imar planı var ise..." diyor, "Ve bu imar planında değişiklik yapıyorsanız..." diyor, "Ortaya bir rant çıkıyorsa..." diyor "Ve bu planı da" diyor "mülk sahiplerinden bir tanesi..." Bakın yani illa mülk sahiplerinin hepsinin anlaşıl gelmesi gerekmiyor. "Mülk sahiplerinden bir tanesi bir imar planı yapar getirirse, bir rant artışı olursa bunu devlet alır." diyor. Devlet bunu tanımlamış. "Devlet bunu nasıl alır?" diyor. "Uygulamada 1/1000'lik plan geçtiğinde alır." diyor. Yani 2020 15 Eylül'den önce 1/5000'liğin geçmesi 1/1000'liğe bir hak doğurmuyor. O tarihten sonra 1/1000'lik geçtiyse ne oluyor? Rant vergisi doğuyor. Yani bu planla ilgili tartışmaları dinlerken; işte zaten vardı 1/5000'lik, bunu onlar getirseydi 1/5000'liği vergi alınmazdı. Hayır, alınırdı. Peki, 1/1000'lik geçti ama bu para nasıl dağıtılacaktı? İlgili Yönetmelik bunu da tanımlıyor. Diyor ki; "%25'i Büyükşehir Belediyesine, %25'i rantın İlçe Belediyesine, %25'i Bakanlığın Kentsel Dönüşüm Fonuna aktarılır." diyor. Kalan %25 de hazine gidiyor. Şimdi bunun dağıtımıyla bu Yasaya dava açıldı. Bu Yasanın iptaliyle ilgili Anayasa Mahkemesi karar verdi; ama Yasa 9 ay daha geçerli, 9 ay süre verdi. "Bu yasayı değiştirin." dedi. Bu Yasanın içerisinde Anayasa Mahkemesi'nin bozma gerekçesi de; "Parayı alma" demiyor, "Rant vergisini alma" demiyor, rant vergisinin %100'ünü almasının uygun olmadığını söylüyor. Yani diyor ki; "Bir rant doğuyorsa" diyor %100'ünü devlet alsın." diyor. Sadece özetle anlaşılır şekilde anlatıyorum... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Ağabey, o tartışma bundan sonraki gündemin konusu. Var yok, bilemem. Şimdi burada itiraz nedir? İtiraz şu; bu Yönetmelik, 3 Kamu Kurumuna istisnai durum yaratıyor. Diyor ki; "Bir." diyor. "TOKİ, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı ve Belediyeler, Kamu eliyle plan yaparsa" diyor, "Bu rant vergisi uygulanmaz." diyor. Ama bu Yasanın ruhunda, bu Yasa düzenlenirken bu yetkiyi niçin veriyor kamuya? Kentsel dönüşüm için veriyor. Yani vatandaş için veriyor, garip gureba için veriyor. "Sen" diyor, "Bunu kullanırken" diyor, "Dönüşüm yapacaksan" diyor, "İmar planını değiştir, bu imar planından vatandaş ve ihtiyaç sahibi yararlansın." Kanunun ruhu bunu söylüyor. Ama ne oluyor? Daha önce, bu dönem Meclis'te, Gaziemir Meclisinde bu 2 kez reddediliyor, bu önerge. Yanılıyorsam düzeltir zaten Başkan. Daha önce de...

HALİL ARDA: Bu dönem değil.

ERHAN ÇALIŞKAN: Daha önceki dönem, 2 defa reddediliyor. Şimdi burada bu itirazın gerekçesine itirazı yazan da Gaziemir... Yahu burada olmadığı için söz almak ihtiyacı hissettim. Bakın burada biz onu görmüyoruz. Zaten bize gelen verilenlerin ekinde de zaten dilekçesi de yok, dağıtılanların içinde. Dilekçesinde diyor ki itiraz şu, şuna itiraz etmiyor; "Buna ihtiyaç yoktu, bunu değiştirmeyin" demiyor. Bakın tartışmalar o kadar çok ki. İşte emsal 0,50'den 1,5'a çıktı. Emsal artışı oldu, işte nevi değişti, burası sanayiye, rezidans yapılabilir hâle geldi, AVM yapılabilir hale...

Bunların hepsi teknik tartışmalar. Burada diyor ki itirazda; “Siz” diyor, “Bu Yasanın, bu düzenlemenin ruhuna uygun hareket etmediniz, Belediye olarak hazırladığınız için.” diyor. Karşı çıkılan bu. Şimdi bu tartışmalar içerisinde kendi arkadaşlarımızla da, hukukçularla da değerlendiriyoruz. Yahu böyle itiraz mı olur? “Yasal dayanağı yok.” diyen, “Yahu ben bunu neye dayanarak bu itirazı kabul edeceğim?” diyen bir sürü hukukçu arkadaşımız da var. Şimdi ben size soruyorum arkadaşlar. Belediye Meclislerinin yoğunluk artışı verme yetkisi var mı? Yok. Suç. Hepimiz verdik mi? Depremden sonra insanların ihtiyacı karşılansın diye hepimiz elimizi taşın altına koyduk mu? Hepimizin oyu var orada. Onun öyle yapılmayacağını hepimiz biliyorduk, herkes biliyordu. Yoğunluk artışı vererek, kat artışı vererek... Ama ne dedik? Vicdana, adalete uysun diye hepimiz “evet” dedik. Neden? Kamu Yararı var diye, Kamu Yararı. Başka bir şey var mı? Yok. Peki, ben soruyorum, burada Kamu Yararı nerede? Kamu yararı yoksa ben şahsen hukuksal dayanağı yoksa bile sadece tarafım belli olsun. Nedir benim tarafım? Kamudur, benim tarafım Kamu Yararıdır. Kamu yararı yönünde bu itirazın kabul edilmesi yönünde oy kullanacağım. Ve bunun da Sayın Başkan, ismen oy kullananların şeye geçirilmesini de talep ediyorum.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Peki.

ERHAN ÇALIŞKAN: Beni dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyorum. Tekrar hak doğarsa tekrar söz isteyeceğim Sayın Başkan’ım. *(9 dakika 45 saniye)*

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Değerli Arkadaşlar, kayıtlara da bu şekilde geçecektir. Erhan Bey’in bu maddeyle ilgili görüşleri, kayıtlara aynen geçecektir. Sayın Başkan’ım buyurun.

HALİL ARDA: Kürsüden konuşacağım.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Tabii ki Başkan’ım, ne demek yani? Kürsü haktır. Buyurun. Ali Bey siz de söz istediniz galiba değil mi? Size de, Başkan’ımdan sonra şey yapayım.

HALİL ARDA: Sayın Başkan, Değerli Üyeler, hepinizi saygıyla selamlıyorum. Belediye Başkanı olduğumuz için Komisyonlarda yer almıyoruz. Komisyonlarda konular tartışılıyor. 5 yıldır burada ilçemin meseleleri dışındaki konularda da hemen hemen hiç söz almadım, uygun da bulmuyorum. Ama bugün, özellikle bu mesele daha önceki Meclislerde de tartışılmıştı. Bugün söz alma ihtiyacı hissettim. Çünkü Erhan Bey geçen gün katıldığı bir programda sadece bu mesele değil, Gaziemir’le ilgili çok şey söyledi. Şu anda AK Parti Gaziemir’de aday bulma konusunda sıkıntı yaşıyor. Ben Erhan Bey’e öncelikle Gaziemir’den aday olmasını talep ediyorum. Bir defa Gaziemir’den gelsin, aday olsun, bir Gaziemir’i tanısin, Gaziemir Belediyesi’ni tanısin, Belediye Başkanını tanısin, neler yaptığını, neler yapmaya çalıştığını bir defa görsün, ondan sonra kendisiyle görüşürüz. Şimdi, Akçay Caddesi’ndeki alan 1997 yılında sanayiden çıkartılıp konut dışı kentsel çalışma alanına döndürülmüş. Ne zaman? 1997’de. Sadece bu ada dışındaki her yer yapılaşmış o plana göre 1/1000’likleri yapılmış %17 zayıatla, %20 zayıatla. İnsanlar Akçay Caddesinin sağında, solunda iş yerlerini yapmışlar. Bu alan, tamamı boş değil. Bu alanla ilgili daha önce bizden önceki dönemde iki defa plan değişikliği gelmiş. “Zayıat oranı düşük” diye Meclislerde reddedilmiş. Burada bir; Gaziemir Belediyesinin hissesi olan alanlar var. Yani öyle DOP’la çıkacak Belediye Hizmet Alanı dışında tapusu Gaziemir Belediyesine ait olan ama uzun yıllardır, 1997 yılından beri kullanılmayan araziler var. İki; bu planla Akçay Caddesi paralelinde 20 metrelik bir yol genişliği Akçay Caddesinin trafiğini rahatlatacak bir alan var. Buradaki bizim yaptığımız 1/1000’lik plan, zayıat ne kadar? %45. Daha ne alacaksınız? Şimdi bu alanda, bu adanın içerisinde daha önce ada bazlı değil, parsel bazlı 1/5000’lik plana uygun parsel bazlı düzenlemeler yapılmış. Bu adanın içerisinde çok düşük zayıatlarla yapılmış AVM’ler var, otomotiv firmaları var, benzin istasyonları var, ayakkabı satış mağazaları var, orada kalan küçücük bir kısım var. Biz bu ada’yı, orada kalan insanların... Gaziemir Belediyesinin de payı var. Evet, 1/1000’lik plan yaptık. Peki burayı 1,5 ranta biz mi çıkardık? Sanayiden biz mi dönüştürdük? Burhan ÖZFATURA döneminde yapılmış bir plan. Kendisine teşekkür ediyorum. Yani Gaziemir şehrin içinde kalmış, sanayiden dönüştürülmesi son derece doğal. Burada yıllardır bekleyen bir alan var ve mezbelelik bir alan. Evet, 1/1000’lik planını yaptık. Yasal değil mi? Yasal. Ama orada planda kimse yapmıyor, herkes bekliyor. 1997’den beri bekleniyor. Artık parsel bazlı da bir düzenleme yapılamıyor. Gaziemir Belediyesi arsa ihtiyacı var, DOP’tan kaynaklanan Belediye Hizmet Alanları için ihtiyacı var. Bu planı yaptık. Peki, bu plan Gaziemir Belediyesinde kimin oyuyla geçti? AK Partili Arkadaşların oyuyla geçti. Büyükşehir Belediyesinde kimin oyuyla geçti? Yine AK Partili Arkadaşların oyuyla geçti. Hepsine son derece teşekkür ediyorum. Orada mağdur olan bir kesim var, oranın artık plana göre yapılması gerekiyor.

Peki biz, geçen aylarda itiraz konumuz var. Gaziemir'de bir Trafo Alanını ticarete dönüştürdük. Erhan Bey, çıkıp konuştunuz mu? Trafo Alanını bu Meclis, Ticaret Alanına dönüştürdü, hem de Akçay Caddesinin üstünde. Vatandaş trafo alanı olduğunu bilerek satın almış orasını. Vatandaşın trafo alanını satın aldığı yeri biz ticarete dönüştürdük. Var mı değer artışı? Var mı rant?

ERHAN ÇALIŞKAN: Var.

HALİL ARDA: Ne yaptık? Hangimizin sesi çıktı? Burada Gaziemir'in menfaatine bir plan yapılmıştır. 1997'den beri bekleyen bir plan yapılmıştır. Gaziemir Belediyesinin 1/1000'lik plan yapma Yasal hakkı vardır, o hakkı kullanmıştır ve Gaziemir'in menfaatine olan bir plandır. Hepinizi saygıyla selamlıyorum. *(5 dakika 58 saniye)*

MECLİS İ. BAŞKAN VEKİLİ: Peki, Sayın Başkanımıza teşekkür ederim.

ERHAN ÇALIŞKAN: Başkan'ım söz istiyorum.

MECLİS İ. BAŞKAN VEKİLİ: Vereceğim, vereceğim... Ali Bey'e önce bir söz vereyim, ondan sonra size, sizinle ilgili atıfta bulunuldu vereceğim. Buyurun, Ali Bey buyurun.

ALİ GÖNEN: Sayın Başkan, Değerli Meclis Üyeleri, Kıymetli Hazırun hepinizi saygıyla, sevgiyle selamlıyorum. Şimdi bu yerle ilgili "Başkan %45 zayıat aldık" diyor ama bu Mart ayında gelmişti galiba. Ondan daha önce geldiğinde biz gerçekten orada Cumhuriyet Halk Partili sağduyulu Meclis Üyelerimizle beraber bu planı reddettik. Başkan o gün çıktığında da bu plandan %38 zayıat aldıklarını, kamuya, kamuya, kamunun çok ciddi menfaatleri olacağı, olduğuna dair iddialarda bulunmuştu. O reddedildikten sonra tekrar plan geldi. O plan bu defa şimdi ifade ettikleri gibi Mart ayındaydı. O Meclis'te kabul edildi, "oyçokluğuyla" kabul edildiğini biliyorum. Çünkü ben o Meclis'te yoktum, bir arkadaşımız da yoktu, katılmadık o Meclise. Sonra Haziran Ayında Büyükşehir'e geldi bu Meclis. O Meclis'te de ben bir seyahatim dolayısıyla bulunmamıştım. Evet, bu... Biz, Gaziemir'in plansız kalması diye bir düşüncemiz asla olamaz. Gaziemir'in planlı gelişmesini çok istiyoruz. Ama bu plan yapılırken çok önemseydiğimiz kamu menfaatinin burada öne alınmasını kabul etmemek mümkün değil. Ama arkadaşlarım... Erhan Bey çok güzel ifade etti. Aynı şeyleri benim tekrar edip Meclis Üyelerimin kıymetli vaktini almak istemiyorum. Yasal durumu anlattı. Buradan doğacak değer artışıyla ilgili bu resen yapıldığı için burada kamunun ciddi bir kaybı var, rakamsal olarak biz şimdi bunu dillendirmek doğru değil ama burası, bu bölge demin de ifade edildiği gibi Akçay Caddesi, İZBAN arası, Serbest Bölge ve Sarnıç arasındaki bu bölge, Gaziemir'in en çok gelişen, çok kıymetli değer kazandığı bir bölge. Dolayısıyla buradaki değer artışı küçümsenecek, azımsanacak bir miktar değil. Elbette ki bu Yasalara uygun olarak eğer bu resen yapılmasaydı, karşı taraftan gelseydi bu imar planı talebi bize, bugün, demin ifade edildiği gibi %25'i Büyükşehir'imizin kasasına girecekti bu kazanımın, %25'i Gaziemir Belediyemizin, %25'i de kentsel dönüşümle ilgili Bakanlığın ilgili dairesinin bütçesine girecek bir kaynak olacaktı. Bunları kabullenmek mümkün değil. O bakımdan biz de, ben de burada... Biz bunu... Gelen itirazları Gaziemir Meclisinde görüştük, yine de orada Başkan'ın karşı çıkmasına rağmen Cumhuriyet Halk Partisi Meclis Üyeleri ve AK Partinin Meclis Üyelerinin oyçokluğuyla buraya taşındık, buraya geldi. Ama burada da maalesef görüyoruz ki, bu gelen itirazları gerçekten samimi olarak değerlendirmekten uzak olduğunu görüyoruz. Ve biz arkasında duruyoruz, o gün Gaziemir Meclisinden gelen bu itirazların. Özellikle bahsedildiği gibi Levent ÇAĞLARSU Kardeşimizin dilekçesinde ifade ettiği, çok uzun ve çok... Bunları delillerle, ispatlarla, koyduğu delillerle çok güzel açıklıyor, metnin tamamı bizde de var. Biraz uzunca olduğu için ben burada onu hep tamamıyla ifade etmek istemiyorum. Ama planın geçmişiyile, geleceğiyle ilgili ve bugüne dair süreci anlatıyor o planda ve bizim de zaten buradaki itirazımız, planların yapılması değil, plan sürecinin yönetimine dair itirazımız var. O bakımdan ben de burada oyçokluğu şeklinde oy kullanacağım. Bunu sizle paylaşmak istedim, teşekkür ederim, hayırlı akşamlar diliyorum. *(3 dakika 30 saniye)*

MECLİS İ. BAŞKAN VEKİLİ: Peki, Teşekkür ederim. Nilüfer Hanım'a söz vereceğim Erhan Bey, ondan sonra... Buyurun Nilüfer Hanım.

NİLÜFER BAKOĞLU AŞIK: Sayın Başkan'ım, Değerli Meclis Üyesi Arkadaşlarım, şimdi ben bir konuyla ilgili bu plan kararları ve planda ne tür değişiklikler yapıldığı kısmını geçiyorum. Ancak bir konuyla ilgili hem öğrenmek istiyorum, hem de bu konuyla ilgili Meclis'te çok konuşuldu, cevap istiyorum. Şimdi bugüne kadar ki bütün plan tadilatlarında konuştuğumuz en önemli konu, parsel bazlı planın yapılmaması gerektiği idi. Ve burada konuşulan konu, plan tadilatlarının ada

bazlı ya da geniş alanları kapsar şekilde yapılması gerektiği idi. Şimdi ben anlayamadım. Yani deminden beri burada konuşulan bir ranttır gidiyor ortada. Rant ayrı bir şey, evet değer artışı ayrı bir şey. Bunlar ayrı ama burada konuşulan ve konuşan arkadaşların, lütfen bana bir izahatta bulunmasını istiyorum. Bugüne kadar ki tüm konuşmalarında parsel bazlı yapılan tüm plan tadilatlarında, plan tadilatının şeklini ya da amacını tartışmadan, doğru mu, yanlışını tartışmadan ilk söyledikleri şey şuydu; “Parsel bazlı plan tadilatını kabul etmiyoruz.”du. Şimdi, burada eğer deminden beri, parseller tek tek, tek başına müracaat etselerdi buraya, arkadaşlar kabul mü edeceklerdi? Bugüne kadar söyledikleri hiçbir şeyi kabul etmediler mi? Ben bu konuyla ilgili açıklama istiyorum. Çünkü parsel bazlı müracaat etselerdi, diyeceklerdi ki, eminim; “Parsel bazlı kabul etmiyoruz, ada bazlı ve büyük ölçekli ya da büyük alanlı plan yapılması gerekiyor.” Ama şimdi burada ne olduysa, neden olduysa, Gaziemir Belediyesi güzel bir uygulama yapmış, planı tartışmıyorum, planın gerçeklerini de tartışmıyorum. Ama Gaziemir Belediyesi 1/5000’e uygun alanı ele almış ve burada plan yapmış. Şimdi nereden tek, tek başına yapsınlar da, işte değer artışına gitsin konusuna geldi arkadaşlar? Ben burasını anlamıyorum ve bunun açıklamasını istiyorum. O zaman bugüne kadar ki tüm söyledikleri mi yanlıştı? Yoksa bu kısım mı yanlış? Bunu da öğrenmek istiyorum, teşekkür ederim. **(2 dakika 17 saniye)**

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Peki, teşekkür ederim. Erhan Bey buyurun. Buna da cevap vereceksiniz herhalde.

ERHAN ÇALIŞKAN: Sayın Başkan’ım, ben önce kişisel değil, genel anlamda konuyu konuşmak istiyorum. Yani kişilik önemli değil. Şimdi birincisi; burada bir plan yapılmış, içeriğini dikkat ederseniz tartışmadım. 0.50 olmuş, şu olmuş, şuna dönmüş, buna dönmüş... Şimdi her işin bir usulü, bir de esası var. Burada karşı çıktığımız usuldü. Şimdi bu usul konusunda örnek veriyorum. Şimdi konuşmamın içerisinde söyledim, aslında Nilüfer Hanım’ın sorusunun cevabı vardı. O adada herhangi bir mülk sahibi adanın planını yapar, teklif eder. Bunda bir şey yok ki.

NİLÜFER BAKOĞLU AŞIK: Edemez.

ERHAN ÇALIŞKAN: Eder.

NİLÜFER BAKOĞLU AŞIK: Parsellerin tamamının muvafakatı olmadan yapamaz.

ERHAN ÇALIŞKAN: Bakın plan, “plan” diyoruz.

NİLÜFER BAKOĞLU AŞIK: Planı yapamazsınız.

MURAT AYDIN: Yapamaz yani... Böyle bir şey mi olur?

NİLÜFER BAKOĞLU AŞIK: Yapamaz...

ERHAN ÇALIŞKAN: Bakın, 18 Uygulamasını yapamazsınız.

NİLÜFER BAKOĞLU AŞIK: Başkan’ım yanlış...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Tamam. Değerli Arkadaşlar, şimdi Sayın Hatip tamamlasın, ondan sonra “yanlış” diyelim yani. Buyurun.

ERHAN ÇALIŞKAN: Şimdi “yanlış” diyenin açık şuradan, “Bakın okuyorum, yanlış.” demesi lazım. Yani “yanlış” demek ayrı bir şey, açarsınız ilgili Kanunu, “Bu Kanunun şu maddesine göre bu yanlıştır.” dersiniz.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Açın şu kanunu ya.

ERHAN ÇALIŞKAN: Açın, gösterin. Ya ben seve seve dinlerim... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)**

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Hayır çok teknik oluyor artık da yani, yani çok tekniğe giriyoruz ama...

ERHAN ÇALIŞKAN: Evet.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Buyurun.

ERHAN ÇALIŞKAN: Sayın Başkan, zaten şeytan detayda gizli değil mi? Ya biz detaydan dolayı konuşuyoruz zaten.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: “Detay” demedim, “Teknik” dedim.

ERHAN ÇALIŞKAN: Şimdi şöyle bir şey olur mu? Yani Belediye olarak plan yapıyorsunuz, arsalarınız da var orada. Ben diyorum ki plan yapılabileceğini söylüyorum. Arsanızı şirketinize devredersiniz, şirketiniz planı yapar...

NİLÜFER BAKOĞLU AŞIK: Hülle mi...

ERHAN ÇALIŞKAN: Bu hülle mi oluyor sizce? **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)**

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Haydi devam edin siz.

ERHAN ÇALIŞKAN: Yok “hülle yapıyorsunuz” dedi, bir kayda geçsin istiyorum da “hülle” olduğunu.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Hayır hayır, siz devam edin ama boş verin. Yani... Siz devam edin, söyleyin, çünkü bir cevap vereceksiniz.

ERHAN ÇALIŞKAN: Şimdi neden diyeceğim? Çünkü örnekleri var. Yani Belediyelerin aynısını yaptığıyla ilgili örnekleri var. Yani bu eğer devredip bir şey yapmak hüllelse, adımı “Hülle” koysunlar, ben de Nilüfer Hanım'ın adıyla söyleyeyim. Şimdi böyle yaptığımızda planda değer artışı yaratıyor musunuz? Yaratıyorsunuz. Yine o vergi doğuyor. İddiam bu, ben bunu iddia ediyorum.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Evet.

ERHAN ÇALIŞKAN: Şimdi gelelim diğer konuya, Sayın Başkan'ın söylediği konuya. Benim programda söylediklerim Sayın Başkanı rahatsız etmiş ki burada kürsüde dile getirdi, ben olsaydım dışarıda söyledim. Çünkü dışarıda söylenen bir şeyi burada cevap vermek bana göre doğru değil. Ama onun takdiridir, kendisi bilir, takdir onun. Gelip aday olmamı söylüyor, aday bulamadığımızı söylüyor AK Parti'nin. Bence kendi iç işlerine bakmasının daha doğru olduğunu söylüyorum.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Doğru, teşekkür ediyorum.

ERHAN ÇALIŞKAN: Adayımızın olduğunu söylüyorum.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Peki.

ERHAN ÇALIŞKAN: Benim de bir Belediye Başkanlığı talebim olmadığını söylüyorum.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Peki.

ERHAN ÇALIŞKAN: Sayın Başkan'ın, Belediye Başkanlığı yaptığından daha fazla ben Belediye Bürokratlığı yaptım.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Eyvallah.

ERHAN ÇALIŞKAN: Neyin nasıl yapılacağını da en az Başkan kadar da bilirim efendim.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Bu kişisel oluyor artık yani... Erhan Bey teşekkür ederiz, tamam.

ERHAN ÇALIŞKAN: Ben de teşekkür ediyorum. *(3 dakika 41 saniye)*

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Değerli Arkadaşlar, sanıyorum... Başkan'ım buyurun. Böyle karşılıklı gidecek bu anlaşılan yani. Öyle gidecek yani.

HALİL ARDA: Karşılıklı gitmeyecek, sadece şunu söyleyeceğim. 1997 yılından beri bekleyen bir alan. Bu 1441 adada daha önce parsel bazlı düzenleme yapıp, binalarını yapmış çatır çatır iş yapan insanlar var. Bu insanlar değer artışı kazancı verecek mi? Niye versin? 1/1000'liklerini parsel bazlı yapmışlar, binalarını yapmışlar, ticaretlerini yapıyorlar. Yani... Onların, onlardan değer artış kazancı alma şansınız yok, bu hakkı elde etmişler, 1997 yılında yapılmış. Burada Gaziemir Belediyesinin esas kaybı ne biliyor musunuz? 1997'den beri bu alan yapılaşmış olsaydı, Gaziemir Belediyesi dünya kadar Emlak Vergisi alacaktı, Yol-Kanal Katılım Bedeli alacaktı, Oturma Ruhsatları Harcı alacaktı, iş yerleri açılıp kapanacaktı, İş Yeri Ruhsat Harcı, İş Yeri Açma Ruhsat Harcı alacaktı... Yollar açılmış olacaktı, trafiği rahatlatacaktı. Bu bölgede en az 3-4 bin kişi istihdam edilecekti. Bu kaybı nasıl hesaplayacağız? Gaziemir Belediyesinin bu kaybını nasıl hesaplayacağız? Neyin hesabını yapıyoruz? %45 zayıyla 1/1000'lik plan yapılmış, daha ne olsun? Teşekkür ediyorum. *(1 dakika 32 saniye)*

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Peki, Sayın Başkan'ım çok teşekkür ederim. Değerli Arkadaşlar oybirliği olan bir maddede bu kadar tartışma olması demek ki... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Bu maddenin önemine istina ediyor. Peki, Değerli Arkadaşlar **31 no'lu Komisyon Raporunu** Komisyondan geldiği şekilde kabulünü oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Sayın...

LEVENT İŞLER (YAZI İŞLERİ VE KARARLAR DAİRESİ BAŞKANI): İsimleri...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: İsimleri, isimleri yazacağız. **Erhan ÇALIŞKAN...**

LEVENT İŞLER (YAZI İŞLERİ VE KARARLAR DAİRESİ BAŞKANI): Ali GÖNEN.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Ali GÖNEN. Murat ÖNCEL, Sayın **Murat ÖNCEL**. Evet, Semih Bey, Semih Bey'in, **Semih YALIN** evet, Dikili Meclis Üyemiz.

SALONDAN: Semih YALIN.

LEVENT İŞLER (YAZI İŞLERİ VE KARARLAR DAİRESİ BAŞKANI): Semih YALIN.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Ret oylarıyla, doğru mu? Oyçokluğuyla kabul edilmiştir... **(Salondan ses kayıtlarında anlaşılamayan/ayrıştırılmayan sesler ve sözler.)** Önergeyi

reddediyorsunuz, Önergeyi reddediyorsunuz. Bir şey...

SALONDAN: Rapor...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Karşı oy yani.

SALONDAN: İtirazı kabul ediyoruz biz...

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Tamam ama Önergeye karşı oy kullanıyorsunuz, orada bir sıkıntı yok. Yani sizin karşı oylarınıza karşı oyçokluğuyla kabul edilmiştir diyeceğiz.

SALONDAN: Doğru.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Tamam? Peki. Oyladık, teşekkürler, 32?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Başkan'ım, 32 ve 46 dâhil aradaki Komisyon Raporları Komisyonlardan oybirliğiyle gelmiş, geldiği şekilde oylansın.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Başkaca bir görüş var mıdır? Sayın YILDIZ? Sayın ŞİMŞEK? Sayın SARI? Başkaca bir görüş olmadığına göre... **32 no'lu Komisyon Raporu dâhil 46 no'lu Komisyon Raporu dâhil aradaki tüm Komisyon Raporlarının** Komisyonlardan geldiği şekilde kabulünü oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir.

IV. TOPLANTIYA KATILAMAYAN MECLİS ÜYELERİNİN MAZERETLERİNİN GÖRÜŞÜLMESİ

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Toplantıya Katılmayan Meclis Üyelerimizin Mazeretlerinin kabulünü oylarınıza sunuyorum; kabul edenler, etmeyenler? Oybirliği ile kabul edilmiştir.

V. GÜNDEM DIŞI KONUŞMA TALEPLERİ

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Gündem Dışı Konuşma Talebi var mıdır?

GAMZE GÜL ÇAMUR: Yoktur.

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Olmadığına göre...

VI. TOPLANTI GÜN VE SAATİNİN TESPİTİ VE KAPANIŞ

MECLİS I. BAŞKAN VEKİLİ: Bir sonraki toplantı 12 Şubat 2024 Pazartesi günü saat: 18.00'da yine bu salonda toplanacaktır, teşekkür ederim. Herkese iyi akşamlar diliyorum.

Mustafa ÖZUSLU
Meclis I. Başkan Vekili
Meclis Başkanı

Deniz BEKTAŞ
Divan Kâtibi

Dolunay BAYER
Divan Kâtibi

Ali BOR
Divan Kâtibi
(Bulunmadı)

Fırat EROĞLU
Divan Kâtibi